

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Абдрахманов Данияр Мавляирович
Должность: ректор ГБОУ ВО "БАГСУ"
Дата подписания: 14.03.2021
Уникальный программный ключ:
6caf317d71a2c7d2f749ed2578795b66901352dd

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Башкирская академия государственной службы и управления
при Главе Республики Башкортостан»

Кафедра политологии, социологии и философии

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА
ДИСЦИПЛИНЫ**

Б1.О.29 Логика и аргументация в юридической деятельности

Уровень высшего образования

БАКАЛАВРИАТ

Направление подготовки
40.03.01 Юриспруденция

Государственно правовая направленность

Форма обучения
Очная, очно-заочная, заочная

Уфа 2021

Рабочая программа дисциплины Б1.О.29 «Логика и аргументация в юридической деятельности» /сост. Г.Р.Камалова. - Уфа: ГБОУ ВО «БАГСУ», 2021.

Рабочая программа предназначена для обучающихся очной, очно-заочной, заочной форм обучения по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция.

РЕКОМЕНДОВАНА заседанием кафедры политологии, социологии и философии
протокол № 8 от 22 июня 2021 г.

@ Камалова Г.Р., 2021

@ ГБОУ ВО «БАГСУ», 2021

Содержание

1 Цели и задачи освоения дисциплины.....	4.....
2 Место дисциплины в структуре образовательной программы.....	4.....
3 Требования к результатам обучения по дисциплине.....	5.....
4 Структура и содержание дисциплины.....	6.....
4.1 Структура дисциплины.....	6.....
4.2 Содержание разделов дисциплины.....	9.....
5 Учебно-методическое обеспечение дисциплины.....	13.....
5.1 Основная литература.....	13.....
5.2 Дополнительная литература.....	13.....
5.3 Периодические издания.....	14.....
5.4 Интернет-ресурсы.....	14.....
5.5 Методические указания к практическим занятиям (семинарам).....	15.....
5.6 Методические указания к курсовому проектированию и другим видам самостоятельной работы.....	16.....
5.7 Программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы современных информационных технологий.....	17.....
6 Материально-техническое обеспечение дисциплины.....	17.....
Дополнения и изменения в рабочей программе дисциплины.....	18.....

1 Цели и задачи освоения дисциплины

Целью дисциплины «Логика и аргументация в юридической деятельности» является формирование профессиональных компетенций юристов, развитие их интеллектуального потенциала средствами науки логики и современной теории аргументации.

Задачи изучения дисциплины:

- формирование общенаучных компетенций, связанных со знаниями и умениями в области логических основ мышления и критической аргументации, включая навыки их применения в профессиональной деятельности юриста;
- формирование навыков точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления;
- совершенствование навыков анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач;
- формирование системы знаний о законах и принципах логического мышления, логических операциях, а также о принципах и основах аргументированной коммуникации;
- развитие способности логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь.

2 Требования к результатам обучения по дисциплине

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих результатов обучения:

Код компетенции	Содержание компетенции (или её части)	Индикаторы компетенций	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций
ОПК-5	Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики	Корректно и единообразно, логически верно и ясно использует в устной и письменной речи юридические понятия и категории для аргументации своей позиции.	<p><u>Знать:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - основные направления, понятия, теоретические концепции в области логики и теории аргументации; - способы, средства, приемы ведения аргументации с различными оппонентами; - принципы и способы проверки гипотез в юридическом процессе. <p><u>Уметь:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; - выявлять основные понятия в тексте, определять их структуру, устанавливать отношения между ними; - правильно делить, классифицировать, определять понятия; - находить ошибки в делениях, классификациях, определениях и не допускать их в своих рассуждениях; - выявлять логическую структуру высказываний и на основании этого анализировать их; - анализировать профессиональную терминологию; - истолковывать различные профессиональные тексты, находить в них противоречия; - разрабатывать гипотезы и судебно-следственные версии; - не допускать логических ошибок, составляя профессиональные документы. <p><u>Владеть:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления; - навыками анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач;

			<ul style="list-style-type: none">- практическими навыками формирования убеждений, а также разубеждения посредством аргументации;- навыками логического анализа доказательств и оценки высказываний в структуре доказательства;- навыками построения публичного выступления, ведения дискуссии в ходе гражданского и уголовного процессов, заключения соглашений, принятия мотивированных решений.
--	--	--	--

3 Структура и содержание дисциплины

3.1 Структура дисциплины

3.1.1 Очная форма обучения

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы (72 академических часа).

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	1 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	36	36
Лекции (Л)	14	14
Практические занятия (ПЗ)	22	22
Промежуточная аттестация	Зачет	Зачет
Самостоятельная работа:	36	36
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	6	6
- подготовка к практическим занятиям;	14	14
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	8	8
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	8	8
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

Разделы дисциплины, изучаемые в 1 семестре

№ раздела	Наименование разделов	Количество часов			
		всего	аудиторная работа		внеауд. работа
			Л	ПЗ	
	Раздел 1. Логика				
1.1	Логика как наука и ее роль в деятельности юристов	6	2	2	2
1.2	Понятие и операции над ним	8	2	2	4
1.3	Суждение	8	2	2	4
1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	10	2	4	4
	Раздел 2. Аргументация				
2.1	Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов	4	-	2	2
2.2	Общая структура и методы аргументации	6	-	2	4
2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	8	2	2	4
2.4	Спор как частный случай аргументации	8	2	2	4
2.5	Правила и ошибки в процессе аргументации. Уловки и манипуляции	6	-	2	4
2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	8	2	2	4

№ раздела	Наименование разделов	Количество часов		
		всего	аудиторная работа	внеауд. работа
	Итого:	72	14	22

Практические занятия (семинары)

№ занятия	№ раздела	Тема	Кол-во часов
		Раздел 1. Логика	
1	1.1	Логика как наука и ее роль в деятельности юристов	2
2	1.2	Понятие и операции над ним	2
3	1.3	Суждение	2
4	1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	4
		Раздел 2. Аргументация	
1	2.1	Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов	2
2	2.2	Общая структура и методы аргументации	2
3	2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	2
4	2.4	Спор как частный случай аргументации	2
5	2.5	Правила и ошибки в процессе аргументации. Уловки и манипуляции	2
6	2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	2
		Итого:	22

3.1.2 Заочная форма обучения

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы (72 академических часа).

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	1 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	8	8
Лекции (Л)	2	2
Практические занятия (ПЗ)	6	6
Промежуточная аттестация (зачет)	4	4
Самостоятельная работа:	60	60
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	24	24
- подготовка к практическим занятиям;	10	10
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	14	14
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	12	12
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

Разделы дисциплины, изучаемые в 1 семестре

№ раздела	Наименование разделов	Количество часов			
		всего	аудиторная работа		внеауд. работа
			Л	ПЗ	
	Раздел 1. Логика				
1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	12	2	2	8
	Раздел 2. Аргументация				
2.1	Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов	10	-	-	10
2.2	Общая структура и методы аргументации	10	-	-	10
2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	8	-	2	6
2.4	Спор как частный случай аргументации	6	-	-	6
2.5	Правила и ошибки в процессе аргументации. Уловки и манипуляции	10	-	-	10
2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	12	-	2	10
	Итоговый контроль (зачет)	4			
	Итого:	72	2	6	60+4

Практические занятия (семинары)

№ занятия	№ раздела	Тема	Кол-во часов
		Раздел 1. Логика	
1	1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	2
		Раздел 2. Аргументация	
2	2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	2
3	2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	2
		Итого:	6

3.1.3 Очно-заочная форма обучения

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетные единицы (72 академических часа).

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	10 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	14	14
Лекции (Л)	6	6
Практические занятия (ПЗ)	8	8
Промежуточная аттестация (зачет)		

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	10 семестр	всего
Самостоятельная работа:	58	58
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	22	22
- подготовка к практическим занятиям;	10	10
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	14	14
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	12	12
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

Разделы дисциплины, изучаемые в 10 семестре

№ раздела	Наименование разделов	Количество часов			
		всего	аудиторная работа		внеауд. работа
			Л	ПЗ	
	Раздел 1. Логика				
1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	12	2	2	8
	Раздел 2. Аргументация				
2.1	Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов	10	-	2	8
2.2	Общая структура и методы аргументации	12	2	-	10
2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	8	-	2	6
2.4	Спор как частный случай аргументации	6	-	-	6
2.5	Правила и ошибки в процессе аргументации. Уловки и манипуляции	12	2	-	10
2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	12	-	2	10
	Итого:	72	6	8	58

Практические занятия (семинары)

№ занятия	№ раздела	Тема	Кол-во часов
		Раздел 1. Логика	
1	1.4	Умозаключение и его значение в юридическом процессе	2
		Раздел 2. Аргументация	
	2.1	Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов	2
2	2.3	Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе	2
3	2.6	Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез	2
		Итого:	8

3.2 Содержание разделов дисциплины

Раздел 1. Логика

1.1 Логика как наука и ее роль в деятельности юристов

Предмет и значение курса. Предмет логики. Основные особенности абстрактного мышления, определённые аспекты которого изучает логика. Задачи формальной логики. Структура современной логики. Значение логики. Правильность мышления как показатель развитой логической культуры. Структура логической культуры.

Использование арсенала логических средств в юридической деятельности (определение, деление, подведение под понятие, умозаключение, доказательство и опровержение и т.д.). Логика и язык. Логические символы.

1.2 Понятие и операции над ним

Определение понятия. Понятие как мысль особого вида. Логическая форма понятия. Признаки предметов и их виды. Содержание и объем понятия. Структурные элементы понятия. Виды понятий: общие и единичные, утвердительные и отрицательные, конкретные и абстрактные, относительные и безотносительные, пустые, тождественные, подчиненные, частично совпадающие, противоречащие, противоположные, соподчиненные. Отношения между понятиями: сравнимость и несравнимость, совместимость и несовместимость. Операции с понятиями.

1.3 Суждение

Определение суждения. Понятие и суждение. Суждение и предложение. Структура суждения. Суждения модальности, отношения, существования. Категорическое суждение и элементы его структуры: субъект, предикат, связка, квантор. Утвердительные и отрицательные, общие и частные суждения. Истинность и ложность суждения. Распределенность терминов. «Логический квадрат». Отношения между простыми категорическими суждениями. Операции над суждениями: обращение, превращение и противопоставление (субъекту и предикату). Сложные суждения, их виды. Логические союзы и таблицы, их истинности. Отношения между сложными суждениями и их преобразование, выражение друг через друга. Понятие модальной логики. Деонтическая (нормативная) логика, ее операторы и законы.

1.4 Умозаключение и его значение в юридическом процессе

Определение умозаключения. Элементы (посылки, вывод, термины) и виды (дедуктивные и индуктивные) умозаключений.

Простой категорический силлогизм. Правила посылок и терминов. Фигуры и правила фигур. Модусы фигур силлогизма. Сложные, сокращенные и сложносокращенные категорические силлогизмы: энтимема, эпихейрема, полисиллогизм, сорит и их виды, правила. Условный силлогизм, его структура и виды. Чисто условный, условно-разделительный, условно-категорический силлогизмы. Конструктивные и деструктивные дилеммы.

Разделительный силлогизм, его структура и виды. Чисто разделительный, разделительно-категорический, разделительно-условный силлогизмы.

Индуктивные умозаключения. Полная и неполная индукция. Виды неполных индукций: через перечисление, отбор фактов, исключая случайность обобщения. Научная индукция, ее виды: метод сходства, метод различия, соединительный метод сходства и различий, метод сопутствующих изменений, метод остатков. Традуктивные умозаключения.

Использование умозаключений в гражданском, уголовно-процессуальном, административном и конституционном процессах.

Раздел 2. Аргументация

2.1 Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов

Основы логической правильности мышления. Аргументация в классической логике. Логическая форма как критерий истинности. Основные формы мышления и возможные ошибки в процессе оперирования ими. Демонстративная и правдоподобная аргументация. Трехзвенная структура доказательства. Правила по отношению к тезису. Возможные ошибки. Правила по отношению к аргументам. Возможные ошибки. Правила и ошибки по отношению к форме аргументации и критики. Опровержение и его разновидности: опровержение тезиса, опровержение аргументов, опровержение демонстрации. Критика, ее цели и способы.

Правовая аргументация и ее использование в процессе доказывания по гражданским делам. Юридическая аргументация в судебном процессе.

2.2 Общая структура и методы аргументации

Пропонент, оппонент и аудитория как субъекты аргументационного процесса. Структурный анализ аргументативного дискурса. Графические схемы структуры аргументации. Плюсы и минусы схем аргументации. Основные стадии процесса аргументации. Простая и сложная, элементарная и комплексная аргументация. Важнейшие методы аргументации. Каузальная аргументация. Аргументация к авторитету. Споры об определениях понятий, значениях слов и терминов.

2.3 Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе

Прагматика, стратегия и тактика диалога. Типы стратегических целей. Объективные задачи тактики. Конструктивные и деструктивные тактико-оперативные приемы и средства ведения диалога. Вопросно-ответный комплекс – необходимое звено в общении и мышлении: функции и значение. Вопросно-ответные комплексы и их роль в судопроизводстве. Вопрос: сущность, логическая структура, виды вопросов. Правила формулировки вопросов. Вопросы, на которые нельзя дать правильных ответов. Конструктивная и деструктивная направленность вопросов. Наводящие, принудительные, провокационные, риторические вопросы в юридическом процессе.

2.4 Спор как частный случай аргументации

Традиционный подход к спору как доказательству. Спор и доказательство: сравнительный анализ. Разновидности спора и проблема классификации спора. Корректные и некорректные споры. Работа С.И.Поварнина «Спор» и ее основные идеи. Дискуссия и полемика, эклектика и софистика. Полемика. Полемическая ситуация и ее виды. Познавательная полемика и ее правила. Деловая полемика и правила переговорного процесса. Нормы, правила и принципы спора. Общие требования к спору. Стратегия и тактика спора.

2.5 Правила и ошибки в процессе аргументации. Уловки и манипуляции Главные принципы и правила аргументации.

Классификация ошибок, встречающихся в аргументации. Паралогизмы и софизмы. Виды уловок в споре: логические, социально-психологические, организационно-процедурные. Логические ошибки и уловки по отношению к тезису: неопределенность тезиса, подмена тезиса, потеря тезиса. Логические уловки и ошибки по отношению к аргументам: аргументы и уловки *ad hominem*. Аргумент к авторитету, аргумент к силе, аргумент к жалости, к незнанию и др. Ошибки и уловки в демонстрации: порочный круг, поспешное обобщение, от сказанного с условием к сказанному безусловно, предвосхищение основания и др. Психология спора. Допустимые и недопустимые психологические уловки. Уловки социально-психологического характера: «бремя доказательства», «многозначительная недосказанность», «приманка», «принижение». «самовосхваление», «к здравому смыслу», «к выгоде», «к верности», «симуляция непонимания» и др. Организационно-процедурные уловки. Способы морального давления на оппонентов и слушателей. Роль нравственной позиции в процессе аргументации.

2.6 Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез

Основные виды данных: конкретные случаи, статистические результаты, свидетельства и др. Требования, которым должны удовлетворять данные. Доверие как источник убеждения. Типы доверия. Рекомендации, способствующие завоеванию доверия у слушателей. Техники анализа и оценки аргументации (поиск логических и прагматических противоречий, методы прагматической оценки аргументации, правильность с точки зрения той или иной нормы, предпочтительность, совместимость с опытом, приемлемость для нравственного чувства аудитории и т.д.)

Гипотеза: понятие, функции; разновидности. Требования к гипотезе. Доказательство и опровержение гипотез. Судебно-следственная версия. Виды версий. Отличие версий от гипотез. Особенности доказательства версий.

4 Учебно-методическое обеспечение дисциплины

4.1 Основная литература

1 Ивин А. А. Логика. 4-е изд., испр. и доп. Учебник и практикум для вузов - М.:Издательство Юрайт - 2020 - 387с. - ISBN: 978-5-534-00593-6 - Текст электронный // ЭБС ЮРАЙТ - URL: <https://urait.ru/book/logika-449855>

2 Ивин А. А. Практическая логика: задачи и упражнения. 2-е изд., испр. и доп. Учебное пособие для вузов - М.:Издательство Юрайт - 2020 - 171с. - ISBN: 978-5-534-08802-1 - Текст электронный // ЭБС ЮРАЙТ - URL: <https://urait.ru/book/prakticheskaya-logika-zadachi-i-uprazhneniya-453804>

3 Кириллов В.И. Логика: учебник / В.И. Кириллов. - 3-е изд., стер. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 240 с. - URL: <http://znanium.com/catalog/product/900847>

4 Корнакова С.В., Сергеева О.С. Логика для юристов: учеб. пособие. - 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 179 с. — URL: <http://znanium.com/catalog/product/810077>

5 Марков С.М. Логика для бакалавров: учебное пособие / Марков С.М. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 159 с. — URL: <http://znanium.com/catalog/product/516091>

6 Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора/ С.И. Поварнин. — 6-е изд., стер. - М.: Флинта, 2017. - 117 с. — URL: <http://znanium.com/catalog/product/465643>

4.2 Дополнительная литература

1 Михайлов К. А. Логика: практикум: учеб. пособие для бакалавров/К. А. Михайлов, В. В. Горбатов.-2-е изд., перераб. и доп .- М.: Юрайт, 2014.-509 с.

2 Попов Ю. П. Логика: учеб. пособие/Ю. П. Попов.-3-е изд., перераб. и доп.- М.: КНОРУС, 2015.-296 с.

3 Руденко А. М. Логика: учеб. пособие/А. М. Руденко.- Ростов н/Д: Феникс,2016.-251 с.

4 Хоменко И. В. Логика: учеб. и практикум для прикладного бакалавриата/И. В. Хоменко.- М.: Юрайт, 2014.-192 с.

4.3 Периодические издания

1 Академическое научное издание, философский журнал «Вопросы философии». - URL: <http://vphil.ru/>

2 Журнал «Логические исследования». — URL: <https://iphras.ru/login.htm>

3 Журнал «Философия и общество». - URL: <https://www.socionauki.ru/journal/fio/>

4 Научный журнал «Современные наукоемкие технологии». — URL: <https://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=34820>

5 Правовой журнал «Legal Insight». — URL: <http://legalinsight.ru/issue-archive/>

6 Российский юридический журнал. — URL : <http://www.ruzh.org/>

4.4 Интернет-ресурсы

№	Наименование Интернет-ресурса	Автор, разработчики	Формат документа (pdf, doc, rtf, djvu, zip, rar)	Тип Интернет-ресурса	Ссылка (URL) на Интернет-ресурс
1	Электронная библиотека Института философии РАН	Институт Философии Российской Академии Наук	pdf, doc, zip, rar	Сайт научной организации	http://iph.ras.ru/elib.htm
2	Новая философская энциклопедия	Институт Философии Российской Академии Наук	pdf, doc, zip, rar	Сайт научной организации	http://iph.ras.ru/enc.htm
3	Журнал «Вопросы философии»	Президиум Российской Академии Наук	pdf, doc, zip, rar	Сайт научной организации	http://vphil.ru/index.php
4	Электронная библиотечная система	НИЦ ИНФРА-М	pdf, doc, zip, rar	Сетевой информационный ресурс	http://znanium.com/

4.5 Методические указания к практическим занятиям (семинарам)

Теоретический курс «Логики и аргументации в юридической деятельности» обязательно следует подкреплять практическими (под руководством преподавателя и самостоятельными) занятиями. Это связано с тем, что логическое знание, не реализованное в практических навыках и умениях, останется бесполезным и невостребованным.

Практические занятия позволяют:

- закрепить;
- расширить;
- углубить имеющиеся знания;
- овладеть терминологией,
- привить навыки самостоятельного мышления,
- связать теорию с практикой.

О том, какая методика работы будет использована на практическом занятии, преподаватель объяснит заранее. Но практика работы в ВУЗах показывает, что интересна и полезна та форма работы, при которой обучающийся способен продемонстрировать владение изученным материалом посредством устного ответа, а также демонстрации примеров и формул на доске.

При подготовке к практическим занятиям не стоит замыкаться в пределах одного учебника или одного сборника упражнений, пусть даже рекомендуемых.

Ведь рекомендуемые учебники – это маленький островок в океане многовековой мудрости человечества.

Эффективность усвоения материала обучающегося определяется также активностью его работы на практическом занятии. Важно включаться и участвовать в обсуждении поставленных вопросов, опираясь на основную и дополнительную литературу.

4.6 Методические указания к курсовому проектированию и другим видам самостоятельной работы

Выполнение курсовых работ учебным планом дисциплины не предусмотрено.

В повседневном сознании бытует мнение, которое зафиксировал Чарльз Сандерс Пирс: «Очень немногие люди имеют желание заниматься логикой и аргументацией, потому что каждый из них чувствует себя уж достаточно опытным в искусстве рассуждения. Но, я замечал, что эта удовлетворенность ограничена пределами собственных рассуждений и не распространяется на рассуждения других людей».

Подобные умозаключения ошибочны. Так как, несмотря на видимую простоту изучение науки логики и аргументации достаточно сложный процесс.

Поэтому основные рекомендации по изучению представленной дисциплины можно сформулировать кратко так:

- изучение логики и аргументации должно быть осознанным и последовательным, необходима тщательная и планомерная работа;
- по каждой теме курса необходимо сочетание изучения теоретических аспектов с закреплением их посредством выполнения практических заданий;
- нужно быть готовым к тому, что беглого чтения учебника окажется недостаточным для усвоения тем курса.

Изучать новый материал и закреплять ранее пройденный, можно применяя разнообразные технологии. Мы предлагаем Вам использовать рекомендации, данные еще Ф. Дистервегом (представителем классической немецкой педагогической школы):

- а) распределяйте весь материал на небольшие законченные части;
- б) располагайте его таким образом, чтобы на следующей ступени при изучении нового Вы могли снова повторить предыдущее;
- в) изучайте каждую тему последовательно, начиная с некоторого “ядра”;
- г) не допускайте существенных перерывов в образовательной деятельности.

Систематическая подготовка позволит Вам успешно овладеть логическим знанием, аргументационными умениями и навыками. Наиболее эффективно изучать материал регулярно. Посвятив данной деятельности один-два раза в неделю по два академических часа, Вы сможете еще до сессии успешно

подготовиться к промежуточной аттестации при минимальных временных затратах.

Знания, умения и навыки дисциплины «Логика и аргументация в юридической деятельности» формируются как в процессе практических занятий, на которых обучающиеся под руководством преподавателя выполняют специально подобранные для каждой темы курса упражнения, решают логические задачи, используя для этого соответствующий научный аппарат, так и в результате самостоятельной работы обучающегося.

Для такой работы мы рекомендуем использовать различные сборники задач и упражнений, научно-популярную и занимательную литературу по логике и аргументации. Кроме такой работы обучающимся будет весьма полезен логический и аргументационный анализ различного рода текстов: статей из газет и журналов, публичных выступлений и интервью, каких-либо договоров, законодательных актов, программ политических партий и общественных объединений, диалогов, рекламных объявлений, и т.п. Интересной и полезной дополнительной формой работы для учащихся может стать решение занимательных логических задач и кроссвордов, составление кроссвордов по проблематике курса.

4.7 Программное обеспечение, профессиональные базы данных и информационные справочные системы современных информационных технологий

5 Материально-техническое обеспечение дисциплины

К рабочей программе прилагаются:

- Фонд оценочных средств для проведения аттестации уровня сформированности компетенций обучающихся по дисциплине, который разрабатывается в виде отдельного документа;
- Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины.

Государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Башкирская академия государственной службы и управления»

при Главе Республики Башкортостан»

Кафедра политологии, социологии и философии

Фонд

оценочных средств

по дисциплине «Логика и аргументация в юридической
деятельности»

Уровень высшего образования

БАКАЛАВРИАТ

Направление подготовки
40.03.01 Юриспруденция

Квалификация бакалавр

Форма обучения

очная/очно-заочная/заочная

Уфа 2021

Фонд оценочных средств предназначен для контроля знаний обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция по дисциплине «Логика и аргументация в юридической деятельности»

Фонд оценочных средств обсужден на заседании кафедры политологии, социологии и философии

Фонд оценочных средств является приложением к рабочей программе по дисциплине «Логика и аргументация в юридической деятельности».

**Паспорт фонда оценочных средств
по дисциплине «Логика и аргументация в юридической деятельности»**

1 Основные сведения о дисциплине

Общая трудоемкость дисциплины составляет 2 зачетных единиц (72 академических часа).

Очная форма обучения

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	1 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	36	36
Лекции (Л)	14	14
Практические занятия (ПЗ)	22	22
Промежуточная аттестация	Зачет	Зачет
Самостоятельная работа:	36	36
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	6	6
- подготовка к практическим занятиям;	14	14
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	8	8
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	8	8
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

Заочная форма обучения

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	1 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	8	8
Лекции (Л)	2	2
Практические занятия (ПЗ)	6	6
Промежуточная аттестация (зачет)	4	4
Самостоятельная работа:	60	60
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	24	24
- подготовка к практическим занятиям;	10	10
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	14	14
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	12	12
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

Очно-заочная форма обучения

Вид работы	Трудоемкость, академических часов	
	10 семестр	всего
Общая трудоёмкость	72	72
Контактная работа:	14	14
Лекции (Л)	6	6
Практические занятия (ПЗ)	8	8
Самостоятельная работа:	58	58
- самоподготовка (проработка и повторение лекционного материала и материала учебников и учебных пособий);	22	22
- подготовка к практическим занятиям;	10	10
- подготовка к оценке знаний и умений в рамках фонда тестовых вопросов;	14	14
- подготовка к оценке знаний, умений и навыков в рамках фонда типовых вопросов и задач.	12	12
Вид итогового контроля	Зачет	Зачет

2 Требования к результатам обучения по дисциплине, формы их контроля и виды оценочных средств

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих результатов обучения

Формируемые компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций	Типы контроля
ОПК-5 - Способен логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики	Знать: - основные направления, понятия, теоретические концепции в области логики и теории аргументации; - способы, средства, приемы ведения аргументации с различными оппонентами; - принципы и способы проверки гипотез в юридическом процессе.	Тестирование по лекционному материалу, материалу практических занятий и темам для самостоятельного изучения. Устное индивидуальное и/или групповое собеседование по вопросам и практическим заданиям. Промежуточная аттестация в форме зачета.
	Уметь: - логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь; - выявлять основные понятия в тексте, определять их структуру, устанавливать отношения между ними; - правильно делить, классифицировать, определять понятия; - находить ошибки в делениях, классификациях, определениях и не	Тестирование по лекционному материалу, материалу практических занятий и темам для самостоятельного изучения. Устное индивидуальное и/или групповое собеседование по вопросам и практическим заданиям. Решение типовых задач (заданий). Промежуточная аттестация в форме зачета.

Формируемые компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующие этапы формирования компетенций	Типы контроля
	<p>допускать их в своих рассуждениях;</p> <ul style="list-style-type: none"> - выявлять логическую структуру высказываний и на основании этого анализировать их; - анализировать профессиональную терминологию; - истолковывать различные профессиональные тексты, находить в них противоречия; - разрабатывать гипотезы и судебно-следственные версии; - не допускать логических ошибок, составляя профессиональные документы. 	
	<p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - навыками точности, последовательности, непротиворечивости, обоснованности мышления; - навыками анализа и синтеза, дедуктивного и индуктивного мышления в процессе решения профессиональных задач; - практическими навыками формирования убеждений, а также разубеждения посредством аргументации; - навыками логического анализа доказательств и оценки высказываний в структуре доказательства; - навыками построения публичного выступления, ведения дискуссии в ходе гражданского и уголовного процессов, заключения соглашений, принятия мотивированных решений. 	<p>Решение типовых задач (заданий). Промежуточная аттестация в форме зачета.</p>

3 Организация и учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся

Самостоятельная работа обучающихся (СР) направлена на закрепление и углубление освоенного учебного материала, развитие практических умений и навыков.

Темы для самостоятельного изучения и подготовки к практическим занятиям

- 1 Логика и ее роль в юридической деятельности.

- 2 Теория аргументации как современная наука. Роль аргументации в деятельности юристов
- 3 Обобщение и ограничение понятий.
- 4 Определение и приемы, сходные с определением.
- 5 Ошибки, возможные при делении.
- 6 Отрицание суждений.
- 7 Дедуктивные умозаключения. Выводы из простых суждений.
- 8 Непосредственные умозаключения (операции над суждениями: превращение, обращение, противопоставление предикату; умозаключения по логическому квадрату).
- 9 Дедуктивные умозаключения. Выводы из сложных суждений. Дилемма.
- 10 Умозаключения по аналогии. Условия состоятельности аналогии.
- 11 Умозаключения в юридической практике.
- 12 Ответ: задача и виды ответов. Правила формулировки ответов. Виды неправильных ответов.
- 13 Виды спора.
- 14 Условия для начала спора.
- 15 Наши доводы в споре.
- 16 Доводы противника.
- 17 Логический такт и манера спорить.
- 18 Уважение к чужим убеждениям.
- 19 Позволительные уловки в споре.
- 20 Грубейшие непозволительные уловки.
- 21 Усложнения и видоизменение палочных выводов.
- 22 Психологические уловки.
- 23 Софизмы: отступление от задачи спора. Софизмы непоследовательности.
- 24 Отступления от тезиса.
- 25 Лживые доводы.
- 26 Произвольные доводы.
- 27 «Мнимые доказательства»
- 28 Меры против уловок.
- 29 Судебно-следственные гипотезы, версии и доказательства.

Оценочные средства для проверки освоения изученных компетенций

ОПК- 5 – способен логически верно, аргументировано и ясно строить устную и письменную речь с единообразным и корректным использованием профессиональной юридической лексики

Блок А

Фонд тестовых заданий по дисциплине.

Раздел 1. Логика

1. Логика – это:

- 1.1 Наука об умозакл​ючениях и доказательствах.
- 1.2 Наука о правилах мышления.
- 1.3 Наука о формах и законах мышления.

2. Логическая форма, включающая исходную информацию с одновременным указанием на ее недостаточность
 - 2.1 Аргумент.
 - 2.2 Демонстрация.
 - 2.3 Вопрос.

3. Древнегреческие философы, которые изобретали разнообразные приемы нарушения логических законов с целью доказать все, что угодно, - это
 - 3.1 Киники.
 - 3.2 Софисты.
 - 3.3 Перипатетики.

4. Понятие в логике – это
 - 4.1 Всякий предмет.
 - 4.2 Истинный тезис.
 - 4.3 Форма мышления.

5. Логическая операция, раскрывающая объем понятия
 - 5.1 Демонстрация.
 - 5.2 Обобщение.
 - 5.3 Деление.

6. Логическая операция перехода от видового понятия к родовому путём исключения из содержания данного видового понятия его видообразующего признака
 - 6.1 Классификация.
 - 6.2 Обобщение.
 - 6.3 Обращение.

7. Понятие, объем которого представляет собой класс реально не существующих предметов, и существование которых, в принципе, невозможно
 - 7.1 Нулевое понятие.
 - 7.2 Формальное понятие.
 - 7.3 Абстрактное понятие.

8. Назовите родовое и видовое понятия по отношению к понятию «логика»
 - 8.1 Суждение – умозаключение.
 - 8.2 Тезис – аргументация.
 - 8.3 Наука – философская логика.

9. Деление понятия раскрывает его
 - 9.1 Объем.
 - 9.2 Смысл.

9.3 Форму.

10. Как читается: $p \& q$

10.1 Либо p , либо q .

10.2 p или q .

10.3 p и q .

11. Истинным или ложным может быть

11.1 Суждение.

11.2 Предикат.

11.3 Квантор.

12. Форма мысли, в которой утверждается или отрицается что-либо относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений и которая обладает свойством выражать истину, либо ложь

12.1 Констатация.

12.2 Понятие.

12.3 Суждение.

13. Отношения между противоречивыми суждениями, которые вместе не могут быть ни истинными, ни ложными; из двух таких суждений одно истинно, другое ложно

13.1 Контрадикторные.

13.2 Контрарные.

13.3 Конъюнктивные.

14. Логический термин, обозначающий свойство предмета, присущее ему не постоянно, а лишь в некоторых состояниях

14.1 Модус.

14.2 Слабая дизъюнкция.

14.3 Несобирательное понятие.

15. Формула суждения «Ни одно S не есть P »

15.1 SaP

15.2 SeP

15.3 SiP

16. Отношения между противными или противоположными суждениями, которые вместе не могут быть истинными, но оба вместе могут быть ложными

16.1 Конъюнктивные.

16.2 Контрадикторные.

16.3 Контрарные.

17. Сделать вывод путём обращения возможно из следующих видов суждений:

17.1 A, I, O .

17.2 A, E, O .

17.3 А, Е, I.

18. Сделать вывод путём превращения возможно из следующих видов суждений:

18.1 А, Е, О.

18.2 А, Е, I.

18.3 А, Е, I, О.

19. Сделать вывод путём противопоставления предикату возможно из следующих видов суждений:

19.1 А, I, О.

19.2 А, Е, О.

19.3 А, Е, I.

20. Форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит преимущественно вероятностный характер

20.1 Дихотомическое умозаключение.

20.2 Дедуктивное умозаключение.

20.3 Индуктивное умозаключение.

21. Форма мышления, когда новая мысль выводится логическим путём из предшествующих мыслей, при чем, процесс анализа идёт от общего к частному

21.1 Индукция.

21.2 Дедукция.

21.3 Традукция.

22. Сокращенный силлогизм, в котором выпущена одна из подразумевающихся частей

22.1 Энтимема.

22.2 Сорит.

22.3 Софизм.

23. Умозаключение, в котором из двух категорических суждений, связанных общим средним термином, получается третье суждение, называемое выводом, при этом средний термин (*M*) в заключение не входит

23.1 Тавтология.

23.2 Индукция.

23.3 Силлогизм.

24. Какая посылка простого категорического силлогизма называется большей?

24.1 В которой отсутствует средний термин.

24.2 В которой присутствует больший термин.

24.3 Которая выражается большим количеством слов.

25. Какой простой категорический силлогизм является правильным?

- 25.1 В котором есть две посылки и заключение.
- 25.2 К котором соблюдены все его основные правила.
- 25.3 В котором нет ошибки "учетверения терминов".
26. Какой из грамматических союзов наиболее адекватно отражает смысл конъюнкции?
- 26.1 Либо, либо.
- 26.2 И.
- 26.3 Если, то.
27. Чем отличается софизм от паралогизма?
- 27.1 Преднамеренностью.
- 27.2 Псевдонаучностью.
- 27.3 Противоречивостью.
28. В делении «Люди бывают мужчинами, женщинами, адвокатами и танцорами» допущена ошибка
- 28.1 Поспешное обобщение.
- 28.2 Подмена основания.
- 28.3 Учетверение терминов.
29. Установите, какое правило нарушено в приведённом определении:
«Конститу́ция (от *constitutio* «устройство») — нормативно-правовой акт высшей юридической силы»
- 29.1 Круг в определении.
- 29.2 Слишком узкое определение.
- 29.3 Слишком широкое определение
30. Установите, какое правило нарушено в приведенном определении: «Конституция - основной закон государства, закрепляющий основы экономического строя данной страны»
- 30.1 Круг в определении.
- 30.2 Слишком узкое определение.
- 30.3 Слишком широкое определение.
31. Сложное суждение: «Президент Российской Федерации приступает к исполнению полномочий с момента принесения им присяги *и* прекращает их исполнение с истечением срока его пребывания в должности с момента принесения присяги вновь избранным Президентом Российской Федерации», - является
- 31.1 Импликацией.
- 31.2 Эквиваленцией.
- 31.3 Конъюнкцией.
32. Сложное суждение: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба,

причиненного его здоровью *или* имуществу экологическим правонарушением»,
- является

32.1 Эквиваленцией.

32.2 Конъюнкцией.

32.3 Дизъюнкцией.

33. Сложное суждение: «Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, *если* иное не предусмотрено законом», - является

33.1 Импликацией.

33.2 Эквиваленцией.

33.3 Конъюнкцией.

34. Приведён разбор атрибутивного суждения: «Гнев – это кратковременное безумие». Укажите ошибку:

34.1 Субъект (S) – гнев; предикат (P) – кратковременное безумие.

34.2 Суждение единичное – по количеству, утвердительное – по качеству.

34.3 Связка явно не выражена.

35. Приведён разбор атрибутивного суждения: «Российская Федерация – светское государство». Найдите ошибку:

35.1 Субъект (S) – Российская Федерация; предикат (P) – светское государство.

35.2 Суждение единичное – по количеству, утвердительное – по качеству.

35.3 Схема: Некоторые S есть P.

36. Выберите правильный вариант перечисления видов модальности следующих суждений.

А) Размещение в жилых домах промышленных предприятий не допускается.

Б) Преступник должен быть наказан.

В) Это хорошо, что Internet становится доступным в самых отдаленных уголках России.

36.1 А) – деонтическая, Б) – деонтическая, В) – аксиологическая.

36.2 А) – аксиологическая, Б) – аксиологическая, В) – деонтическая.

36.3 А) – деонтическая, Б) – деонтическая, В) – алетическая.

37. Выберите правильный вариант перечисления видов модальности следующих суждений.

А) «Разрешенное не запрещено»

Б) «Ничто не может быть лучше самого себя»

В) «Действие и воздержание от него не могут быть одновременно обязательными»

- 37.1 А) – деонтическая, Б) – деонтическая, В) – аксиологическая.
37.2 А) – деонтическая, Б) – аксиологическая, В) – деонтическая.
37.3 А) – аксиологическая, Б) – деонтическая, В) – аксиологическая.

38. Выполнена логическая операции превращения суждения: «Человеку свойственно ошибаться». Выберите верный результат данной логической операции:

- 38.1 Ни одному человеку не свойственно не ошибаться.
38.2 Ни одному человеку не свойственно ошибаться.
38.3 Некоторые ошибающиеся существа – люди.

Раздел 2. Аргументация

1. Древнегреческие философы, которые изобретали разнообразные приемы нарушения логических законов с целью доказать все, что угодно, - это

- 1.1 Киники.
1.2 Софисты.
1.3 Перипатетики.

2. Знание, которое адекватно отражает в сознании человека явления и процессы объективного мира

- 2.1 Закономерность.
2.2 Софистика.
2.3 Истина.

3. Форма абстрактного мышления, в которой мысль развивается от знания меньшей степени общности к знанию большей степени общности, а заключение, вытекающее из посылок, носит преимущественно вероятностный характер - это

- 3.1 Дихотомическое умозаключение.
3.2 Дедуктивное умозаключение.
3.3 Индуктивное умозаключение.

4. Форма мышления, когда новая мысль выводится логическим путём из предшествующих мыслей, при чем, процесс анализа идёт от общего к частному

- 4.1 Индукция.
4.2 Дедукция.
4.3 Традукция.

5. Сокращенный силлогизм, в котором выпущена одна из подразумевающихся частей

- 5.1 Энтимема.
5.2 Сорит.
5.3 Софизм.

6. Умозаключение, в котором из двух категорических суждений, связанных общим средним термином, получается третье суждение, называемое выводом, при этом средний термин (*M*) в заключение не входит

6.1 Тавтология.

6.2 Индукция.

6.3 Силлогизм.

7. Форма мышления или логическое действие, в результате которого из одного или нескольких неизвестных суждений получается новое суждение, в котором содержится новое знание - это

7.1 Синтетическое суждение.

7.2 Понятие.

7.3 Умозаключение.

8. Приём «обращение к здравому смыслу» является в аргументации

8.1 Уловкой.

8.2 Обязательным для эффективной коммуникации.

8.3 Был в прошлом хорошей традицией, которую надо возродить.

9. Логический приём, метод исследования, состоящий в том, что изучаемый предмет мысленно расчленяется на составные элементы, каждый из которых исследуется в отдельности как часть расчлененного целого

9.1 Анализ.

9.2 Индукция.

9.3 Традукция.

10. Что такое эристика?

10.1 Искусство ведения спора.

10.2 Искусство логично мыслить.

10.3 Искусство красноречия.

11. На какой вопрос отвечает демонстрация аргументации?

11.1 Каким способом аргументируется тезис?

11.2 Чем аргументируется выдвигаемое положение?

11.3 Что аргументируется?

12. Какая демонстрация обладает наибольшей принудительной силой?

12.1 Индуктивная.

12.2 Дедуктивная.

12.3 По аналогии.

13. В каком из атрибутивных высказываний субъект распределен, а предикат нераспределен?

13.1 Общеутвердительно.

13.2 Общеотрицательно.

13.3 Частноутвердительно.

14. Какая посылка простого категорического силлогизма называется большей?

- 14.1 В которой отсутствует средний термин.
14.2 В которой присутствует больший термин.
14.3 Которая выражается большим количеством слов.
15. Какой простой категорический силлогизм является правильным?
15.1 К котором соблюдены все его основные правила.
15.2 В котором соблюдены все правила соответствующей фигуры.
15.3 В котором нет ошибки "учетверения терминов".
16. Какой из грамматических союзов наиболее адекватно отражает смысл конъюнкции?
16.1 Либо, либо.
16.2 И.
16.3 Если, то.
17. Чем отличается софизм от паралогизма?
17.1 Преднамеренностью.
17.2 Псевдонаучностью.
17.3 Противоречивостью.
18. Найдите ошибку в суждении:
«Начиная с Аристотеля, в любом умозаключении обычно выделяют три суждения – большую и меньшую посылки и заключение, если речь идёт о силлогизме».
18.1 Ошибок нет.
18.2 Ошибочно использовано понятие «силлогизм».
18.3 Ошибочно назван Аристотель.
19. Различают следующие типы доверия (укажите ошибочно названное):
19.1 Вторичное доверие.
19.2 Репутация источника информации или аргументации.
19.3 Опосредованное доверие.
20. Приёмы организационно-процедурного характера А) предоставление слова сначала тем, чьё мнение импонирует, Б) приостановка спора на выступлении того, чьё мнение импонирует
20.1 Уловкой является прием Б, прием А уловкой не является.
20.2 Уловкой является прием А, прием Б уловкой не является.
20.3 Являются уловками.
21. «Тезис должен оставаться тождественным, т. е. одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения».
Данное рассуждение является
21.1 Ошибочным, поскольку к тезису нужно относиться творчески, постоянно его совершенствуя, оптимизируя.
21.2 Неполным, поскольку тезис может оставаться тождественным, но может и изменяться.

- 21.3 Правилom по отношению к тезису как структурному элементу доказательства.
22. Приём «проницательность» («чтение в сердцах») является в аргументации
- 22.1 Уловкой.
 - 22.2 Обязательным для современной эффективной коммуникации.
 - 22.3 Был в прошлом хорошей традицией, которую надо возрождать.
- 23 . Приём «к человеку» является в аргументации
- 23.1 Уловкой.
 - 23.2 Обязательным для эффективной коммуникации.
 - 23.3 Был в прошлом хорошей традицией, которую надо возрождать.
24. «Аргументы должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса».
- Данное рассуждение является
- 24.1 Правилom по отношению к аргументам как структурному элементу доказательства.
 - 24.2 Неполным, поскольку тезис может оставаться тождественным, но может и изменяться.
 - 24.3 Ошибочным, поскольку к тезису нужно относиться творчески, постоянно его совершенствуя, оптимизируя.
25. Нарушение требования какого логического закона имеет место в случае логической ошибки, называемой "подмена тезиса"?
- 25.1 Закон исключенного третьего.
 - 25.2 Закон достаточного основания.
 - 25.3 Закон тождества.
26. Какая из следующих ошибок связана с правдоподобными выводами?
- 26.1 Незаконное расширение термина.
 - 26.2 Поспешное обобщение.
 - 26.3 Деление с лишними членами.
27. Найдите ошибочно названное требование к данным:
- 27.1 Нужно стремиться к максимальному увеличению числа сходных случаев.
 - 27.2 Подтверждающие данные должны быть репрезентативными.
 - 27.3 Отрицательные данные должны быть объяснены.
28. Логическая уловка, умышленно ошибочное рассуждение, которое выдаётся за истинное
- 28.1 Сорит.
 - 28.2 Софизм.
 - 28.3 Круг в доказательстве.

29. Укажите лишний элемент, не свойственный для позиции Аристотеля. Аристотель считал, что убеждение аудитории достигается
- 29.1 Характером и поведением оратора (ethos).
 - 29.2 Благосклонностью аудитории (benevolentia).
 - 29.3 Содержанием логических доказательств (logos).

Блок В
Фонд типовых задач
Раздел 1. Логика

1.1 Логика как наука и ее роль в деятельности юристов

1. Какую практическую ценность несет изучение логики и аргументации в юридической практике?
2. В каких смыслах в современном русском языке используется слово «логика»? В каких смыслах в современном русском языке используется слово «аргументация»?
3. Как Вы понимаете объект и предмет науки? Что является объектом и предметом формальной логики? Что является объектом и предметом теории аргументации?
4. Дайте характеристику структуры современной логики.
5. Что такое абстрактное мышление и каковы его особенности?
6. Что такое формы мышления? Какие формы мышления изучает логика?
7. В чем отличие истинности мысли от логической правильности рассуждения?
8. Что такое закон логики? Какими особенностями обладают законы логики?
9. По какому признаку традиционная логика делит логические законы на основные и неосновные?
10. Какие свойства мышления выражают формально-логические законы?
11. В чем суть закона тождества и его основные требования? Какие возможны ошибки при несоблюдении данного закона? Приведите примеры.
12. Обоснуйте, почему именно принцип тождества является важнейшим принципом современного научного познания.
13. В чем суть закона противоречия? Какие возможны ошибки при несоблюдении данного закона? Приведите примеры.
14. В чем суть закона исключённого третьего? Какие возможны ошибки при несоблюдении данного закона? Приведите примеры.
15. В чем суть закона достаточного основания? Каковы его требования? Какие возможны ошибки при несоблюдении данного закона? Приведите примеры.
16. Какие из указанных ниже суждений являются неопределёнными? Какой закон логики нарушен?
 - 1) Н.Н. не обратил внимания на изменение обстановки.

- 2) Я помню его, когда еще был ребенком.
- 3) Магазин оказался пустым.
- 4) Над колоннами развевались разноцветные флаги.

17. Опираясь на закон противоречия, установите, какие пары суждений могут быть одновременно истинными:

1) Организатором ограбления кассы был Николай Н. Организатором ограбления кассы был Анатолий П.

2) Окна во всех этажах дома были ярко освещены. Окна были ярко освещены во многих этажах дома.

3) Большая часть машин находилась в парке. В парке не было ни одной машины.

4) Не всякие данные могут быть судебными доказательствами. Некоторые данные могут быть судебными доказательствами.

5) Все студенты третьей группы подготовились к семинарскому занятию по логике. Ни один студент третьей группы не подготовился к семинарскому занятию по логике.

6) Все студенты первой группы подготовились к зачету по логике. Некоторые студенты первой группы к зачету по логике не подготовились.

7) Некоторые национальные государства под влиянием колонизаторов приняли монархическую форму правления. Некоторые национальные государства не приняли монархическую форму правления.

8) Для некоторых стран Африки характерны переходные формы производственных отношений. Для всех стран Африки характерны переходные формы производственных отношений.

18. Укажите, требования каких формально-логических законов нарушены в приведённых отрывках.

1) На общем собрании коллектива локомотивного депо, на котором обсуждалось поведение подростков, один из работников сказал: «Перечисленных товарищей мы знаем очень плохо, так как они в нашем коллективе недавно. Поэтому я выражаю мнение всего коллектива, что их нужно судить по всей строгости закона».

2) «Шофер Синельщиков неправ, т.к. при выезде из гаража не взял устного распоряжения в письменной форме». *(Из протокола)*

3) Учитель: «Том, я надеюсь, что не увижу, что ты списываешь с чужой тетради». Том: «Я тоже на это надеюсь».

19. Определите, в чем суть тех нарушений требований закона тождества, которые имеются в виду в следующих примерах:

1) Два мальчика перешли речку вброд. На берегу один из них сказал другому: «Ты-то весь мокрый, а я даже штаны не замочил». «Тебе не привыкать, - ехидно заметил другой, - ты всегда из воды сухим выходишь».

2) На практических занятиях студент, обращаясь к преподавателю, спросил: «Можно ли наказывать человека за то, что он не сделал?» «Нет, конечно», - ответил преподаватель. «Тогда, пожалуйста, не наказывайте и меня. Я не сделал сегодня домашнего задания», - сказал студент.

3) Один студент сказал товарищу: «Купи сто апельсинов. Я один съем».

«Не съешь»

Они поспорили. Товарищ купил сто апельсинов. Студент взял один апельсин и съел.

4) Того, чего у меня сейчас нет, но что было раньше, я лишился. У меня было 10 книг. Но одну я потерял, и теперь у меня уже нет десяти книг. Следовательно, я лишился десяти книг. Получается, что потеряв одну книгу, я тем самым лишаюсь десяти книг.

20. Определите, имеются ли нарушения требования закона достаточного основания.

Во время обучения в Гёттингене Нильс Бор однажды плохо приготовился к коллоквиуму и выступил с очень слабым докладом. Однако он не растерялся и после окончания доклада с усмешкой сказал: «Здесь я прослушал столько плохих докладчиков, что прошу рассматривать мой сегодняшний доклад как месть им».

1.2 Понятие

1. Что такое определение понятий? Какие существуют виды определений?

2. Какие задачи стоят перед определением?

3. В чем сходны контекстуальные и остенсивные определения?

4. Каким требованиям должно удовлетворять явное определение?

5. В чем отличие между номинальными и реальными определениями?

6. Как строится определение через ближайший род и видовое отличие? Каковы его правила и возможные ошибки? Подберите примеры нарушения правил определения понятий.

7. Какова роль определений в придании ясности системе понятий?

8. Что такое деление понятия? Какие виды деления существуют?

9. Каковы правила деления понятий? Подберите примеры возможных нарушений правил деления.

10. Какова область применения дихотомического деления?

11. Как соотносятся между собой деление и классификация?

12. В чем преимущества естественной классификации?

13. Дайте логическую характеристику следующим понятиям:

юрист, адвокат, судья

14. Найдите понятия, находящиеся в отношениях противоположности и противоречия к следующим:

вежливость, законность, правда, демократическое государство.

15. Подберите понятия, находящиеся в отношениях пересечения к данным:

Президент Российской Федерации, депутат, религия.

16. Подберите понятия, находящиеся в отношениях соподчинения к данным (родовым) понятиям: *юридический процесс, уголовный процесс.*

17. Назовите родовое и видовое понятия по отношению к данным:
логика, указ президента, истина.

18. Установите правильность следующих определений. В неправильных определениях установите, какое правило нарушено.

- 1) Гипотеза – предположение о существовании некоторого явления.
- 2) Дедукция – выведение частного и единичного из общего.
- 3) Грабеж – преступление против собственности.
- 4) Россия – страна неожиданностей.
- 5) Народ – автор и актер своей собственной жизненной драмы.
- 6) Мошенник – это человек занимающийся мошенничеством.
- 7) Религия – это тип мировоззрения.
- 8) Истина – дочь разума, мать мудрости.
- 9) Банда – это вооруженное сообщество.

1.3 Суждение

1. Что такое суждение? Каковы функции суждения?
2. Какова структура атрибутивных суждений?
3. Как классифицируются атрибутивные суждения по количеству и качеству?
4. Что такое распределенность терминов в суждении и как ее установить?
5. Назовите виды сложных суждений и условия их истинности.
6. Какие существуют виды отношений между суждениями?
7. Что означают отношения противности, противоречия, подпротивности и подчинения между категорическими высказываниями?
8. Что такое «логический квадрат» и как с его помощью определяют характер отношений между простыми суждениями?
9. Каковы основные правила отрицания атрибутивных суждений?
10. Какие суждения называют модальными? Назовите модальные операторы в алетических, эпистемических, аксиологических, деонтических суждениях.
11. В чем отличие между атрибутивными суждениями и вопросами?
12. На какие вопросы невозможно дать истинного ответа?
13. Даны атрибутивные суждения:
 - 1) Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.
 - 2) Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.
 - 3) Древнегреческий философ Аристотель был воспитателем Александра Македонского.
 - 4) Человек, его права и свободы являются высшей ценностью.
 - 5) Общие понятия делятся на регистрирующие и нерегистрирующие.
 - 6) Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Задания:

- 1) если необходимо, приведите суждение в правильную логическую форму;

- 2) найдите субъект (S), предикат (P), связку;
- 3) укажите, если оно есть, кванторное слово;
- 4) приведите схемы суждений;
- 1) определите количество и качество суждений.

14. Установите вид модальности следующих высказываний:

- 1) В читальном зале не рекомендуется разговаривать по мобильному телефону.
- 2) Два логически несовместимых состояния вместе не могут быть плохими.
- 3) «Действие обязательно» обозначает «от данного действия запрещено воздерживаться».
- 4) Ничто не является хорошим и плохим одновременно.
- 5) Трудоспособные дети, достигшие 18 лет, должны заботиться о нетрудоспособных родителях.
- 6) «Разрешённое не запрещено».
- 7) Принудительный труд запрещен.
- 8) Работник обязан соблюдать трудовую дисциплину.
- 9) Запрещено переходить железнодорожные пути, если шлагбаум закрыт.
- 10) Плохо, что он не принял замечания во внимание.
- 11) Размещение в жилых домах промышленных предприятий не допускается.
- 12) Преступник должен быть наказан.

1.4 Умозаключение и его значение в юридическом процессе

Б.1 Умозаключение

1. Что такое умозаключение? Приведите примеры умозаключений.
2. Каково значение умозаключений в юридическом процессе?
3. Какова логическая структура умозаключения? Разберите ее на конкретных примерах.
4. Что является основной логической характеристикой умозаключения?
5. Каковы общие условия истинности умозаключения?
6. По каким основаниям классифицируют умозаключения? На какие виды их делят?
7. В чем особенности логического перехода от посылок к заключению в рассуждениях дедуктивных, индуктивных, по аналогии?

Б.2 Дедукция. Выводы из простых суждений

8. Что такое дедуктивное умозаключение?
9. Какие умозаключения называются непосредственными? Перечислите виды непосредственных умозаключений.
10. Что представляет собой логическая операция превращения суждений? Какие нужны действия, чтобы правильно выполнить ее? Выполните превращение суждений А, Е, I, O.

11. Что такое обращение и как его правильно выполнить? Какого вида суждения не обращаются? Приведите примеры обращений по каждому виду суждений.

12. В чем суть операции противопоставления предикату? Как ее правильно выполнить? Какого вида суждения не преобразуются с помощью этой операции? Выполните противопоставления предикату в различных видах суждений и проверьте правильность выводов с помощью операций превращения и обращения.

13. Что такое простой категорический силлогизм? Каков его состав? Приведите примеры.

14. Назовите общие правила простого категорического силлогизма и логические ошибки, связанные с их нарушением.

15. Что такое фигуры и модусы силлогизма? Какие особые правила имеют 1-я, 2-я и 3-я фигуры?

16. Продемонстрируйте полный разбор неправильного силлогизма с указанием его ошибок.

Б.3 Дедукция. Выводы из сложных суждений

17. На какие виды делятся выводы из сложных суждений?

18. Как строятся чисто условные умозаключения? На чем основано правило вывода? Подберите примеры и сделайте их символическую запись.

19. Что такое условно-категорическое умозаключение? При каких условиях оно правильно? Назовите правильные модусы условно-категорического умозаключения и приведите соответствующие примеры с их символической записью.

20. Каков состав разделительно-категорического умозаключения? Укажите условия по правильности выводов по утверждающе-отрицающему и отрицающе-утверждающему модусу разделительно-категорического умозаключения. Разберите это на конкретных примерах.

21. Какое умозаключение называется условно-разделительным? Что такое дилемма и какие виды дилемм Вы знаете?

Б.4 Индукция

22. Что такое индуктивное умозаключение?

23. Какова структура индуктивных умозаключений?

24. Чем неполная индукция отличается от полной?

25. Что такое научная индукция?

26. Каковы возможные ошибки в индуктивных умозаключениях?

Приведите по одному примеру на каждый вид ошибки.

Б.5 Аналогия

27. Что такое умозаключение по аналогии? Каковы его особенности?

28. Какова логическая структура аналогии? Приведите пример аналогии и схему вывода.

29. Какие существуют виды аналогии по характеру употребляемых предметов и по степени достоверности заключений?

30. Чем строгая аналогия отличается от нестрогой?

31. При каких условиях обеспечивается состоятельность аналогии?

32. Сделайте вывод путем превращения. Составьте схему вывода. Если посылка выражена не в явной логической форме, преобразуйте ее в соответствии со схемами суждений А.Е.І.О.

Конфликты интересов распространенное явление на государственной службе.

33. Проверьте правильность превращения. В неправильном превращении сделайте правильный вывод. Составьте схему вывода.

Человеку свойственно ошибаться.

Человеку не свойственно ошибаться.

34. Сделайте вывод (если это возможно) путем обращения. Составьте схему вывода.

- 1) Грабеж есть открытое хищение чужого имущества.
- 2) Человеку свойственно ошибаться.
- 3) Все студенты направления подготовки Юриспруденция изучают логику.
- 4) Некоторые военнослужащие – судьи.

35. Сделайте вывод (если это возможно) путем противопоставления предикату. Составьте схему вывода.

- 1) Всякое государство является политической организацией.
- 2) Некоторые государственные гражданские служащие не имеют высшего образования.
- 3) Ни один свидетель по данному делу не был допрошен.
- 4) Всякий закон является нормативно-правовым актом.
- 5) Не все работники являются нарушителями трудовой дисциплины.

36. Постройте логический квадрат. Опираясь на него, выведите суждения противоположные, противоречащие и подчиненные данным. Установите их истинность или ложность.

- 1) Совершеннолетние имеют право голоса.
- 2) Несовершеннолетние не имеют право голоса.
- 3) Каждый гражданин имеет право на самозащиту.
- 4) Всякое суждение выражается в предложении.

37. Сделайте полный разбор силлогизма (укажите термины, меньшую и большую посылки, заключение, распределенность терминов, фигуру и модус).

- 1) Граждане РФ имеют право на личную неприкосновенность.

Иванов – гражданин РФ.

Следовательно, Иванов имеет право на личную неприкосновенность.

2) Закон исключенного третьего – закон мышления. Он сформулирован Аристотелем. Следовательно, некоторые законы мышления сформулированы Аристотелем.

Раздел 2. Аргументация

2.1 Логические основы аргументации. Роль аргументации в деятельности юристов

1. Что такое доказательство?
2. Что такое аргументация? Почему владения навыками аргументации чрезвычайно важно для юристов?
3. Какие виды аргументации Вы знаете?
4. Как соотносятся понятия «аргументация» и «доказательство»?
5. Какая аргументация является доказательной? Какая аргументация является недоказательной?
6. Каковы особенности доказательства как вида аргументации?
7. Какова логическая структура аргументации? В чем особенности структуры доказательства?
8. Как строится прямое обоснование тезиса? Пр продемонстрируйте это на примере.
9. Каковы требования к элементам доказательства (тезису, аргументам и демонстрации)?
10. Назовите логические ошибки по отношению к тезису, аргументам и формам доказательства. Подберите примеры.
11. Какие ошибки чаще всего допускаются в доказательствах?
12. Чем косвенные доказательства отличаются от прямых?
13. Какие виды косвенных доказательств существуют?
14. Что такое опровержение?
15. Какие существуют способы опровержения? Приведите примеры.
16. Подберите аргументы и постройте прямое доказательство.
 - 1) «Суров закон, но закон» (латинское изречение)
 - 2) «А где есть противоречие, там есть место сомнению» (А.Ф. Кони)
 - 3) «Один свидетель – не свидетель» (латинское изречение)
 - 4) «Всякая болезнь общества ведет к порабощению личности» (Ч.Х. Кули)
 - 5) «Всякая насильственная мера чревата новым злом» (Ф. Бэкон)
 - 6) «Мерилом справедливости не может быть большинство голосов» (Ф. Шиллер)
 - 7) «У того, кто решит изучить все законы, не останется времени их нарушать» (Иоганн Вольфганг Гёте)
 - 8) «Храни порядок, и порядок сохранит тебя» (латинское изречение)
 - 9) «Торопить правосудие - значит призывать несчастье» (латинское изречение)
 - 10) «Невежество судьи - бедствие для невинного» (латинское изречение)
 - 11) «Знание законов - не в том, чтобы помнить их слова, а в том, чтобы понимать их смысл» (латинское изречение)
 - 12) «Поступки сильнее слов» (латинское изречение)
 - 13) «Ложное в одном, ложно во всем» (латинское изречение)

17. Подберите аргументы и постройте прямое доказательство.
- 1) «Доказательства свойств характера можно извлекать из мелочей» (Сенека)
 - 2) «Врождённые способности человека, сколь бы ни были они глубоки и блестящи, могут быть реализованы только посредством напряженного труда» (Эразм Роттердамский)
 - 3) «Ничего не доказывает тот, кто доказывает слишком много» (латинское изречение)
 - 4) «Труд – более важный компонент человеческой личности, чем ее потенциальные возможности, доставшиеся без всяких усилий» (Эразм Роттердамский)
 - 5) «Если тебе не удалась мысль, то не удалось ничего» (М.К. Мамардашвили)
 - 6) «Без труда невозможна сколько-нибудь серьезная образованность» (Эразм Роттердамский)

18. Проанализируйте доказательства (выявите тезис, имеющиеся или подразумевающиеся аргументы, оцените аргументы с точки зрения их обоснованности и связи с тезисом, следует ли он из аргументов).

- 1) Поскольку риск, как говорится, благородное дело, и очевидно, что дача взятки должностному лицу, безусловно, представляет собой риск, отсюда с необходимостью по правилам логики следует, что дача взятки должностному лицу является делом благородным.
- 2) Если суд вынес обвинительный приговор, а Х. принимал участие в судебном разбирательстве в качестве судебного заседателя, значит, от тоже вынес обвинительный приговор.
- 3) «Так как мышьяк – сильнейший яд, то он не может использоваться для лечения и в крайне малых дозах».
- 4) Сидоров совершил преступление, но он не виновен.

19. Какие ошибки допущены в доказательствах? Можно ли и если можно, то как, избежать этих ошибок?

- 1) «Базаров: Да на что нам эта логика? Мы и без нее обходимся. Павел Петрович: Как так? Базаров: Да так же. Вы я надеюсь, не нуждаетесь в логике для того, чтобы положить себе кусок хлеба в рот, когда вы голодны. Куда нам до этих отвлеченностей!»
- 2) Н. утверждает, что М. не может провести служебное расследование данного происшествия, так как он к этому не подготовлен. На вопрос, почему Н. считает М. неподготовленным, Н. ответил, потому что М. не сможет провести расследование данного происшествия.
- 3) Этого не может быть, раз я об этом ничего не знаю.
- 4) Студентка такими словами доказывала, что ей надо поставить положительную отметку на экзамене: «Ну, пожалуйста, поставьте мне хоть маленькую «троечку», у меня маленький ребёнок и мама болеет».

2.2 Общая структура и методы аргументации

1. Раскройте суть структурного анализа аргументированного дискурса.
2. Какие графические схемы аргументации вам известны?
3. В чем состоит их достоинство и недостаток?
4. Назовите и раскройте суть важнейших методов аргументации.
5. Что представляет собой каузальная аргументация?
6. В чем смысл аргументации к авторитету?
7. Какие споры об определениях понятий, значений слов и терминов идут в научном сообществе?

2.3 Диалог. Вопросно-ответный комплекс в юридическом процессе

Проведите анализ судебного заседания.

Примерный план анализа

1. Какой была стратегия участников судебного заседания:
 - 1) бесконфликтный диалог (передача информации);
 - 2) диалог в режиме слабого конфликта:
 - 1) деловая стратегия – решение проблемы при наличии различных гипотез и подходов,
 - 2) стратегия компромисса – прийти к взаимоприемлемому решению проблемы,
 - 3) оценочная стратегия – открыть дискуссию для выявления своих противников и сторонников,
 - 4) стратегия убеждения;
 - 3) диалог в режиме острого конфликта:
 - 1) стратегия истины,
 - 2) деструктивная стратегия,
 - 3) боевая стратегия.
2. Какие объективные задачи тактики были решены более успешно, какие менее:
 - 1) оптимально целесообразная последовательность изложения собственной позиции и ее аргументации,
 - 2) эффективная критика точки зрения оппонента,
 - 3) контроль за ходом обсуждения проблемы.
3. Какие субъективные задачи тактики были решены более успешно, какие менее, какие задачи не ставились:
 - 1) стремление показать свою компетентность в проблеме,
 - 2) стремление проявить полемическое мастерство,
 - 3) показать непредвзятость к мнению собеседника,
 - 4) быть объективным,
 - 5) продемонстрировать корректную манеру поведения.
 - 6) желание самоутвердиться в споре,
 - 7) попытка завязать интригу,

8) желание показать конкурентоспособность.

4. Насколько успешно использовалась сторонами конструктивная тактика (направлена на обоснование и защиту собственного тезиса):

- 1) метод прямого логического убеждения,
- 1) метод дедукции,
- 2) метод индукции,
- 3) принцип компромисса,
- 4) метод промедления.

5. Насколько успешно использовалась сторонами деструктивная тактика опровержения и критики тезиса противоположной стороны:

- 1) метод прямого логического опровержения,
- 1) устранение ложной и не относящейся к делу информации,
- 2) сведение утверждений противника к противоречию,
- 3) после выслушивания всей аргументации выбор для критики самого слабого звена,
- 4) критика используемой терминологии,
- 5) демонстрация некомпетентности противника в проблеме,
- 6) констатация этической некорректности поведения оппонента,
- 7) метод иронии,
- 8) изобличение во лжи.

6. Насколько успешно выполнены функции вопросно-ответного комплекса познавательная и коммуникативная?

7. Какого вида вопросы были заданы чаще других: явные или скрытые; простые (открытые и закрытые) или сложные; общие / частные; вопросы к решению; вопросы к дополнению?

8. Какие виды ответов преобладали:

- 1) прямые или косвенные,
- 2) полные или частичные,
- 3) ответы не по существу.

9. Какие правила формулировки вопросов были нарушены

- 1) правило предметности вопроса;
- 1) правило определённости вопроса;
- 2) правило корректности;
- 3) правило непротиворечивости вопроса;
- 4) правило конкретности,
- 5) правило нейтральности;
- 6) правило последовательности вопросов.

10. Были ли заданы вопросы, на которые дать ответы нельзя:

- 1) бессмысленные, на вопросы, которые грамматически или семантически неправильно построены;

- 2) вопросы, содержащие выражения, смысл и значение которых неизвестны;
- 3) недоопределенные;
- 4) тавтологичные вопросы;
- 5) вопросы, предпосылками которых являются ложные суждения.

11. Были ли нарушения правил формулировки ответов: правило соответствия ответа содержанию задаваемого вопроса; правило соразмерности.

2.3 Спор как частный случай аргументации

Изучите содержание книги Поварнин С.И. Спор. О теории и практике спора/ С.И. Поварнин. – 6-е изд., стер. - М.: Флинта, 2017. - 117 с. – URL: <http://znanium.com/catalog/product/465643>

и ответьте на следующие вопросы:

1. В чем значение книги С.И. Поварнина «Спор (О теории и практике спора)»?
2. Как Вы думаете, в чем состоит искусство спора?
3. Как Вы думаете, какое место спор занимает в профессиональной работе государственного и муниципального управленца?
4. Оказывает ли влияние профессиональная деятельность на уловки, используемые в споре?

2.4 Правила и ошибки в процессе аргументации.

Уловки и манипуляции

1. Покажите графически возможные классификации ошибок, встречающихся в аргументации.
2. Приведите примеры паралогизмов, встречающихся в аргументации в сфере юриспруденции.
3. Приведите примеры софизмов, известных из истории логики и аргументации.
4. Составьте силлогизм-софизм и покажите способы обнаружения ошибок.
5. Приведите примеры логических ошибок и уловок по отношению к тезису: неопределённость тезиса, подмена тезиса, потеря тезиса.
6. Приведите примеры логических ошибок и уловок по отношению к аргументам: аргументы и уловки *ad hominem*, аргумент к авторитету, аргумент к силе, аргумент к жалости, к незнанию и др.
7. Приведите примеры логических ошибок и уловок в демонстрации: порочный круг, поспешное обобщение, от сказанного с условием к сказанному безусловно, предвосхищение основания и др.
8. Приведите примеры уловок социально-психологического характера: «бремя доказательства», «многозначительная недосказанность», «приманка», «принижение». «самовосхваление», «к здравому смыслу», «к выгоде», «к верности», «симуляция непонимания» и др.

9. Каковы способы морального давления на оппонентов и слушателей? Как можно им противостоять?
10. Какова роль нравственной позиции в процессе аргументации?
- 11.

2.6 Анализ и оценка данных. Специфика следственных и судебных версий и гипотез

1. Проанализируйте новостные материалы, посвященные юридическому процессу в РФ (не менее 5) по следующим параметрам:

	Техники анализа	Элементы оценки аргументации
	Логичность	истинность, правдоподобность, связность
	Поиск логических противоречий	утверждение высказывания и его отрицания (А и не-А)
	Поиск прагматических противоречий	несовместимость различных точек зрения, положений, высказываний, текстов по каким-то причинам
	Методы прагматической оценки аргументации	логико-рациональные, нормативные, ценностные, эмпирические аспекты, по которым точка зрения приемлема / неприемлема
	Правильность с точки зрения той или иной нормы	правовой, этической, языковой, научной (политической науки, истории)
	Предпочтительность	с точки зрения ценностей, интересов (чьих)
	Совместимость с опытом	указать каким
	Приемлемость для нравственного чувства аудитории	указать какой и почему
	Идея – мысль - слово.	оценить по отдельности
10	Критическое рассмотрение по частям	это верно; это сомнительно; относительно этого существуют разные точки зрения; это полностью ошибочно

2. В чем состоит специфика следственных и судебных версий и гипотез?
3. Какие требования предъявляются к гипотезам и их доказательству в следственном и судебном процессах?
4. Каким образом могут опровергнуты гипотезы?

Блок D Вопросы для подготовки зачету

1. Основные этапы истории логики.
2. Практика и теория аргументации в различные исторические периоды.
3. Предмет логики. Основные законы формальной логики.
4. Логика и аргументация в юридическом процессе.
5. Общая характеристика понятия.
6. Содержание и объем понятия. Виды понятий.
7. Отношения между понятиями и операции над ними.

8. Определение и приёмы, сходные с определением. Явные и неявные определения.
9. Ошибки возможные при определении. Правила определения.
10. Деление и его виды. Правила деления. Ошибки возможные при делении.
11. Простые суждения: общая характеристика, виды и состав.
12. Деление суждений по качеству и количеству.
13. Отношения между суждениями. Отрицание суждений.
14. Умозаключение посредством преобразования структуры посылки (превращение, обращение, противопоставление предикату).
15. Умозаключения по логическому квадрату. Фигуры и модусы простого категорического силлогизма.
16. Правила терминов и правила посылок простого категорического силлогизма.
17. Выводы из сложных суждений (чисто условные, условно-категорические, разделительно-категорические, условно-разделительные умозаключения).
18. Сокращённый силлогизм. Сложные и сложносокращённые силлогизмы.
19. Индуктивные умозаключения.
20. Ошибки, встречающиеся при обнаружении причинных связей.
21. Умозаключения в гражданском, уголовно-процессуальном, административном и конституционном процессах.
22. Вопрос: сущность, логическая структура, виды, правила формулировки.
23. Ответ: задачи и виды, правила формулировки.
24. Правовая аргументация и ее использование в процессе доказывания по гражданским делам.
25. Юридическая аргументация в судебном процессе.
26. Критика и опровержение.
27. Схемы структуры аргументации.
28. Основные стадии процесса аргументации.
29. Важнейшие методы аргументации.
30. Требования к основным частям доказательства.
31. Логические ошибки и уловки по отношению к тезису: неопределённость тезиса, подмена тезиса, потеря тезиса.
32. Логические уловки и ошибки по отношению к аргументам.
33. Спор и его виды.
34. Уловки в споре: позволительные и непозволительные.
35. Аргументы апелляции: к силе, к жалости, к моральным, эстетическим, религиозным и другим нормам.
36. Апелляции к субъекту, к публике.
37. Хрия (мини-речь) как один из способов обоснования точки зрения.
38. Техники анализа и оценки аргументации.
39. Гипотеза: понятие, функции; разновидности. Требования к гипотезе. Доказательство и опровержение гипотез.
40. Судебно-следственная версия: виды, особенности.

