

## Проблематика религиозной идентичности в светском обществе современного Башкортостана

М.МАРДАНОВ

В настоящее время Российская Федерация ведет активную социокультурную работу по формированию и укреплению общероссийской идентичности. На это направлена федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)». Данный документ актуализирует задачу научного рассмотрения проблем идентичности, поскольку «произошла замена единой советской идентичности различными, часто конкурирующими формами региональной, этнической и религиозной идентичности. На фоне глубоких общественных трансформаций по формированию свободного и открытого общества, а также рыночной экономики в постсоветской России проявились кризис гражданской идентичности, межэтническая нетерпимость, сепаратизм и терроризм, в результате которых возникла опасность дезинтеграции общества» [5, 4]. Параллельно с этим наблюдается активный рост числа граждан Российской Федерации, определяющих себя через свою религиозную идентичность. В силу этого необходимым направлением научно-исследовательских разработок, осуществляемых научным сообществом Республики Башкортостан, должна стать проблематика религиозной идентичности и ее содержания. Как отмечается в указанной целевой программе, «традиционные формы духовности и этнической культуры народов России являются основой общероссийской идентичности» [5, 5], вследствие чего данная проблематика является необходимой составляющей достижения задач устанавливаемых государством.

Под религиозной идентичностью в данной работе понимается «форма коллективного и индивидуального самосознания, построенная на

осознании принадлежности к определенной религии и формирующая представления о себе и мире посредством соответствующих религиозных догм» [2, 223] и реализация религиозных принципов в жизнедеятельности.

Религиозная идентичность является составным элементом идентичности личностей любого развитого общества, к которым, несомненно, относится и российское общество. В рамках общей идентичности она может занимать как подчиненное, второстепенное положение, характеризуя, к примеру, этническую принадлежность личности, так и доминирующее положение. Принципиальным отличием данных типов соотношения идентичностей является постановка целей и задач развития общества. В первом случае цели и задачи устанавливаются исходя из потребностей и социокультурных особенностей того или иного общества и не носят сакрального статуса. Следовательно, они могут видоизменяться вместе с самим обществом под воздействием объективных исторических и природных условий. Во втором же случае – цели и задачи общественного развития носят сакральный характер, поскольку получают свое обоснование посредством апелляции к религиозным догматам. В силу этого воздействия упомянутых выше объективных обстоятельств воспринимается не как источник развития общества, а как то, что препятствует реализации абсолютного, неизменного закона.

Как отмечает в своей работе Н.Л. Балич: «Религиозная идентичность связана с механизмами самоопределения, эмоционального отождествления и субъективной причастностью индивида к конкретной религии, образу жизни, общности единоверцев. Она может занимать доминирующие позиции, подчиняя себе

---

**Марданов Марат Хамитьянович**, канд. полит. наук, профессор Академии военных наук Российской Федерации, директор Центра гуманитарных исследований Министерства культуры Республики Башкортостан. E-mail: director.instituta@yandex.ru

гражданскую, семейную, профессиональную и другие виды идентичностей. Когда субъективная значимость религиозной идентичности оказывается более значимой и сопровождается принятием соответствующего образа жизни, она «окрашивает» другие виды идентичностей присутствием конкретной религии колоритом.... Это процесс, в котором внешние (социальные) и внутренние обстоятельства приводят человека к религиозному обращению, а сама религиозная идентичность оказывает обратное воздействие на формирование гражданской, национальной, культурной (и др.) видов социальной идентичности» [1, 234].

Таким образом, те или иные типы обществ могут классифицироваться исходя из фундаментальных принципов, отвечающих за целеполагание. Однако данное выше описание носит упрощенный, типизированный характер. В отношении российского общества следует отметить, что в нем сосуществуют и взаимодействуют социальные группы, идентичности которых по-разному структурированы. Можно сказать, что в российском обществе присутствуют группы, в идентичностях которых религиозный компонент носит как подчиненный, так и доминирующий характер при доминировании светских принципов целеполагания. Сочетание столь противоположных личностных и групповых установок усложняет социальное взаимодействие, выступает потенциальным источником конфликтов. Но при этом общество, которое разрешит данную проблему в своей социальной динамике, приобретет большую устойчивость и предоставит простор для социального творчества.

Наиболее актуальными, применительно к нашему региону, являются процессы, протекающие в исламском сообществе. Его условно можно разделить на два неравновеликих сегмента. Первый сегмент включает граждан, соотносящих свою религиозную идентичность с принадлежностью к определенному этносу. Данный сегмент включает в себя народы, которые традиционно являются «исламскими» (башкиры, татары). Второй сегмент включает в себя граждан, для которых религиозная идентичность доминирует и является основной. На данный момент он активно развивается как в

количественном, так и в качественном отношении. Но при этом можно выделить ряд проблем, с которыми сталкивается данный сегмент в своем развитии.

Первой и основной проблемой является разрыв в исламской традиции. Данная проблема заключается в том, что у современных исламских лидеров отсутствует преемственность с деятелями дореволюционного этапа развития ислама. Хотя номинально Центральное духовное управление мусульман России и Духовное управление мусульман Республики Башкортостан правомерно считают себя правопреемниками соответствующих исламских учреждений начала XX века. Однако структурно они были воссозданы в последней трети XX века. Тем самым определенный исторический этап развития нашей страны характеризовался отсутствием централизованных исламских организаций, осуществляющих целеполагание для исламского сообщества.

Решить данную проблему можно двумя путями. Первый путь – это импорт с территорий, сохранивших исламскую традицию и преемственность, соответствующих установок и системы авторитетов. Второй – это восстановление традиций на основе собственных источников. На данный момент, можно сказать, реализуются оба сценария. Они получили свое воплощение в двух проектах – «салафитском» и «суфийском». Оба этих проекта пока бесконфликтно сосуществуют и претендуют на доминирование в рамках внутриконфессиональной исламской среды Республики Башкортостан.

Обладая разными источниками легитимации, к примеру, в первом проекте осуществляется апелляция к актуальной исламской традиции, во втором – к истории нашей страны, данные проекты носят скорее конструктивный характер своего целеполагания, поскольку они ориентированы на встраивание социального субъекта с доминирующей религиозной идентичностью в социальную структуру российского общества. При этом следует отметить, что в республике существует исламская религиозная группа, носящая деструктивный характер исходя из сформулированного критерия. Данная группа может быть условно названа «хакканитами» – по имени своего духовного наставника, лидера

«тарикат хакканийа, относящегося к накшбандийской ветви муджадидийа-халидийа – Мухаммеда Назима Адиль ал-Кубруси ал-Хаккани Мухаммеда Назима Адиль ал-Кубруси ал-Хаккани более известного как Назим Киприотский» [6, 34].

Все указанные выше субъекты развития исламского сообщества республики, как конструктивные так и деструктивные, ставят перед собой задачу формирования религиозно-исторического «мифа», то есть системы представлений о себе и мире посредством соответствующих религиозных догм.

Конкуренция различных проектов и различных исторических «мифов», несомненно, является позитивным феноменом, поскольку позволяет выработать более подробную и не противоречивую систему принципов целеполагания. Однако обратной стороной данного процесса является то, что мусульманская умма является раздробленной и не обладает необходимым единством перед лицом глобальных вызовов, одним из проявлений которых является феномен ИГИЛ (запрещенная в Российской Федерации террористическая организация).

Итогом данных процессов должно стать обретение субъектности социальных групп с доминирующей религиозной идентичностью. Таковые группы сформируют новый социальный объект, для которого характерны групповая солидарность, основанная на единстве религиозной идентичности, формирование принципов взаимодействия определяемых религиозными постулатами и специфическим характером социальных институтов базирующихся на религиозных догматах, что в последующем формирует специфическое целеполагание. Однако характеристики заверченного состояния определяются процессом развития. Качественные же характеристики исламской конфессиональной идентичности в Башкирии на данном этапе развития определяются общим социокультурным фоном, с одной стороны, и внутренними процессами структуризации мусульманского сообщества – с другой. При этом необходимо учитывать социальную базу, на основе которой и формируется данный субъект. Такой базой выступают представители аграрного, торгового секторов и сферы услуг. Иными словами,

институциональные установки данных профессиональных групп будут формировать специфическую социокультурную ориентацию, суть которой будет заключаться в ориентации на институционализацию и соответствующей сакрализации определенной сферы профессиональной деятельности. Причем если в конфессиональном дискурсе и идейных установках религиозно-исторического «мифа» будут доминировать вышеперечисленные профессиональные сферы, то «за бортом» останутся сферы индустриального и научно-технического развития. Итогом данного процесса может служить формирование социокультурного субъекта с доминирующими архаичными установками.

Если придерживаться концепции П. Сорокина о доминирующем социокультурном строе в рамках цикличной макродинамики общества [3], то можно сделать вывод о том, что исламское сообщество (а вместе с ним и иные сектора конфессиональной сферы российского общества) переживает формирование идеационального социокультурного строя – это подтверждается отсутствием в конфессиональном дискурсе ориентации на благоустройство социального и экономического базиса – и апелляции к сверхестественному. Иной тип социокультурного строя доминирует в неконфессиональных секторах российского общества, а именно – чувственный (по классификации П. Сорокина).

Подобное различие в разных сферах одного общества является потенциальным источником конфликтов. Поскольку «всякая великая культура есть не просто конгломерат разнообразных явлений, сосуществующих, но никак друг с другом не связанных, а есть их единство, или индивидуальность, все составные части которого пронизаны одним основополагающим принципом и выражают одну, и главную, ценность» [4, 429]. Следовательно, конфликты будут носить ценностный характер. Именно система ценностей и сфера культуры должны стать источником творческого развития российского общества на интегративных началах. Следовательно, в противовес тенденции к ценностному расколу возникает необходимость выстраивания интегрального социокультурного строя, совмещающего в себе как идеациональный так и чувственный.

**Литература**

1. Балич Н.Л. Религиозная идентичность в культуре современного общества // Социологический альманах. 2015. № 6. С. 234–243.
2. Крылов А.Н. Религиозная идентичность. Индивидуальное и коллективное самосознание в постиндустриальном пространстве. 3-е изд, доп. и перераб. М.: Изд-во ИКАР, 2014. 356 с.
3. Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
4. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и пред. А.Ю. Союмонов; пер. с англ. С. А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
5. ФЦП «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)».
6. Цибенко В.В. Борьба за молчаливое большинство: тарикат хакканийя против салафийя // Проблемы востоковедения. 2016. № 1. С. 34–40.