

## Финансовая обеспеченность как основа эффективного управления регионом

И. БЕЛОЛИПЦЕВ, Е. ФОМИНА,  
Ю. ХОДКОВСКАЯ

Одной из актуальных проблем в сфере государственных финансов является проблема повышения финансовой обеспеченности регионов. В условиях перехода преимущественно к децентрализации управления финансовыми ресурсами понятие финансовой обеспеченности трансформировалось в понятие финансовой самодостаточности, что означает достижение регионом финансового обеспечения, в первую очередь за счет собственных ресурсов.

Поскольку регионам приходится самостоятельно решать все большее число вопросов, роль региональных бюджетов возрастает, а сфера их использования расширяется. Повышение финансовой самодостаточности и независимости субъектов федерации имеет колоссальный потенциал для их прогрессивного развития. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что регионы, формируя свои бюджеты, в полной мере проявляют финансовую самостоятельность в расходовании средств на развитие своей территории, обеспечивают равномерное и поступательное развитие всех подведомственных им учреждений как производственного, так и непромышленного значения. Увеличение доли собственных финансовых ресурсов в бюджете того или иного региона позволяет органам представительной и исполнительной власти данного региона формировать финансовую базу в целях осуществления своих полномочий в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Органы исполнительной власти субъектов, имея в своем распоряжении бюджетные средства, по своему усмотрению могут направлять финансовые ресурсы на развитие в регионе приоритетных отраслей хозяйствования, создавать новые производства и тем самым обеспечивать граждан рабочими местами и пр.

Достижение финансовой самодостаточности регионов, целевое и эффективное использование бюджетных средств возможно при проведении прозрачного бюджетного процесса. Для нашей страны проблема реализации принципа транспарентности государственных финансов особенно актуальна в условиях глобального финансово-экономического кризиса, когда, с одной стороны, объективно повышается роль государства как важнейшего регулятора вопросов противодействия экономической стагнации и создания условий для возобновления процесса экономического роста, с другой стороны, существуют достаточно жесткие бюджетные ограничения.

Для достижения финансовой обеспеченности регионов в последние годы наиболее распространенным инструментом бюджетного регулирования является мониторинг доходов и расходов бюджетов. Необходимость его проведения на региональном уровне обуславливается тем, что с помощью него можно дать оценку объемам «восходящих» и «нисходящих» денежных потоков, что позволяет сделать вывод об объеме

---

**Белолипцев Игорь Анатольевич**, канд. экон. наук, заведующий кафедрой «Финансы и кредит» Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. E-mail: igor.beloliptsev@gmail.com

**Фомина Елена Александровна**, канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой финансов, бухгалтерского учета и анализа Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан (БАГСУ)

**Ходковская Юлия Викторовна**, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и анализа БАГСУ. E-mail: khodkovskiy@bk.ru



Рис. 1. Показатели исполнения бюджетов регионов ПФО за 2016 год, млрд руб.

налоговых доходов, поступающих в каждый уровень бюджетной системы и, наоборот, об объеме денежных средств бюджетов, расходовемых на территории самих регионов (рис. 1).

Однако полученная информация дает основания судить лишь о том, является бюджет региона дефицитным или профицитным. Установление же самодостаточности региона с финансовой точки зрения, его способности самостоятельно обеспечивать собственное развитие даже с учетом мониторинга структуры бюджетных показателей, по нашему мнению, не представляется возможным. Финансовая самодостаточность региона может быть достигнута путем укрепления и развития финансового потенциала территории, что предполагает устойчивый рост валового регионального продукта, а также осуществляемого на государственном уровне регулирования инвестиционной деятельности как в коммерческой, так и в бюджетной сфере.

Исследованию проблем обеспечения финансовой самодостаточности, причин бюджетной несостоятельности территорий посвящены работы отечественных ученых-экономистов: Н.И. Козлова, В.К. Сенчагова, В.В. Леонтьева, И.Н. Молчанова, В.Г. Белолипецкого, О.Н. Степанченко, Н. Гибало, Е. Королевой, М. Скар-

жинского, В. Чекмарева, В. Шершунова и др. Основное содержание концепций этих ученых можно сформулировать в следующих выводах:

1) финансовое равновесие является составной частью макроэкономического равновесия и выступает условием экономической безопасности региона и страны;

2) достижение финансового равновесия сопряжено с устойчивостью социально-экономической ситуации, политической стабильностью, целостностью общества и экономики, сбалансированностью бюджетов всех уровней;

3) финансовое равновесие может быть обеспечено через обеспечение необходимого уровня государственного регулирования и контроля над стратегическими ресурсами, обеспечивающими устойчивость финансовой системы государства. В условиях мирового финансового кризиса эффективность государственной финансовой политики определяет социально-экономическое развитие территорий;

4) регуляторами установления финансового равновесия выступают научно обоснованные инновационные подходы, учитывающие императивные взаимоотношения между властью и населением, проявляющиеся в неукоснительном выполнении взаимных обязательств.

Таким образом, финансовая самостоятельность бюджетов в трудах вышеперечисленных ученых исследуется в составе финансового равновесия экономической системы и, как правило, сводится к факторному (логическому, аналитическому) анализу. На наш взгляд, взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание факторов, влияющих на устойчивость/неустойчивость бюджета региона, важно оценивать через комплексные показатели, отражающие результат не только ретроспективного анализа фактически достигнутых параметров финансового равновесия, но и потенциально возможных. Одним из таких инструментов является метод рейтинговой оценки Паттерна. Этот метод заключается в том, что уровень финансовой обеспеченности по каждому региону определяется на основе коэффициентов, проводится ранжирование и определяется рейтинг по каждому региону.

Для обобщения показателей применяется следующая формула:

$$K_j = x_{ij} / x_{i\max} \quad (1)$$

где  $K_j$  – относительное значение каждого показателя в выборке (региона по ПФО);  $x_{ij}$  – фактическое значение показателей уровня финансовой обеспеченности каждого региона;  $x_{i\max}$  – наилучшее значение показателей;  $i$  – число показателей;  $j$  – число анализируемых регионов.

Для расчета финансовой обеспеченности субъектов федерации Приволжского федерального округа (ПФО) был использован ряд факторов: валовой региональный продукт на душу населения, доходы и расходы консолидированных бюджетов регионов на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения за 2014–2016 годы. По методу Паттерна проведена ранговая оценка регионов ПФО по уровню финансовой обеспеченности (табл. 1).

Таблица 1

### Итоговые коэффициенты для ранжирования регионов по уровню финансов обеспеченности регионов ПФО

Название региона	Значения обобщенных показателей				Итоговый коэффициент
	ВРП на душу населения	Доходы на душу населения	Расходы на душу населения	Инвестиции в основной капитал на душу населения	
Республика Башкортостан	0,75	0,7	0,77	0,48	2,70
Республика Марий Эл	0,45	0,67	0,71	0,48	2,31
Республика Мордовия	0,43	0,83	0,92	0,48	2,66
Республика Татарстан	1	1	1	1	4,00
Удмуртская Республика	0,65	0,74	0,85	0,35	2,58
Чувашская Республика	0,46	0,64	0,66	0,35	2,11
Пермский край	0,9	0,84	0,9	0,53	3,17
Кировская область	0,43	0,71	0,8	0,32	2,25
Нижегородская область	0,68	0,78	0,84	0,61	2,91
Оренбургская область	0,83	0,72	0,82	0,56	2,92
Пензенская область	0,46	0,67	0,75	0,44	2,32
Самарская область	0,78	0,89	0,95	0,6	3,21
Саратовская область	0,51	0,59	0,64	0,36	2,10
Ульяновская область	0,32	0,6	0,69	0,44	2,05

Ранговая оценка регионов ПФО по уровню финансовой обеспеченности представлена на рисунке 2.

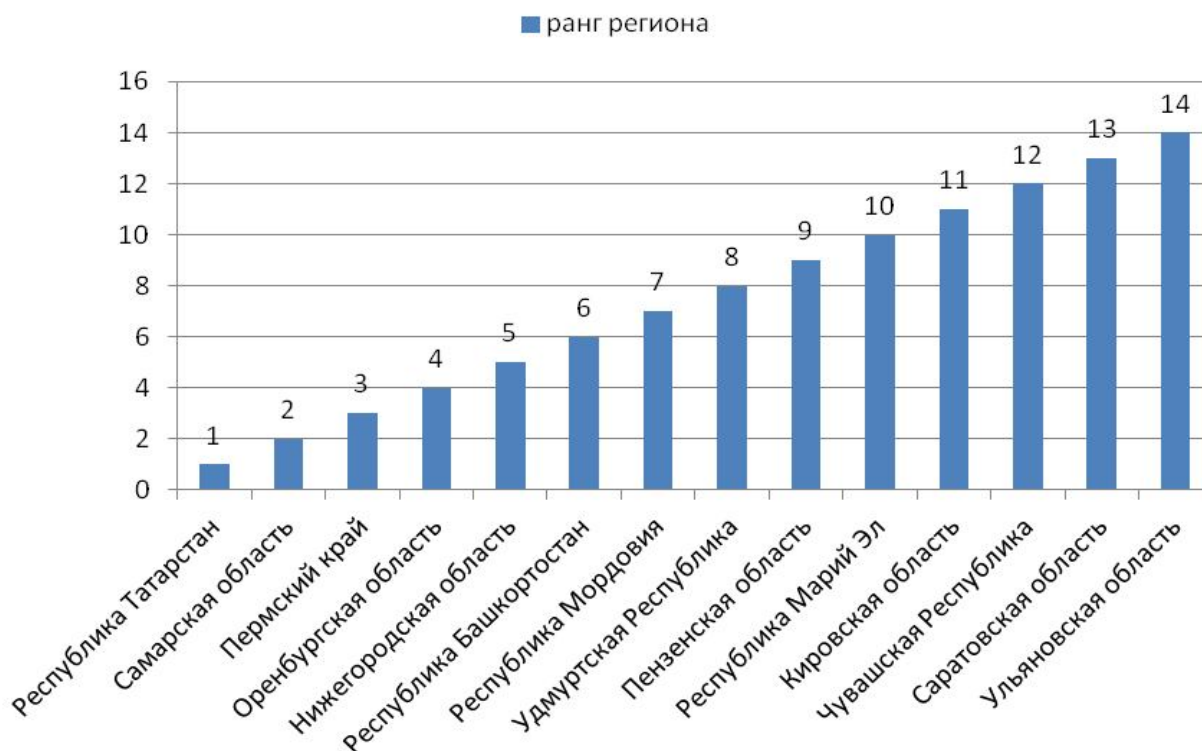


Рис. 2. Ранговая оценка регионов ПФО по уровню финансовой обеспеченности

Как видно из рисунка 2, регионы ПФО упорядочены по убыванию уровня финансовой обеспеченности: от наибольшего (Республика Татарстан (ранг 1)) к наименьшему (Ульяновская область (ранг 14)). Республике Башкортостан принадлежит 6 место в рейтинге, следовательно, имеются реальные возможности повысить финансовую обеспеченность региона в будущем.

Следует отметить, что движение к финансовой самодостаточности регионов является главным направлением регулирования межбюд-

жетных отношений в России путем снижения доли безвозмездных поступлений в бюджетах субъектов федерации с высоким уровнем социально-экономического развития. Однако анализ уровня финансовой самодостаточности регионов Приволжского федерального округа за 2014–2016 годы показал усиление дотационности депрессивных территорий и ослабление бюджетного потенциала «регионодоноров» (табл. 2).

Таблица 2

**Матрица финансовой обеспеченности регионов ПФО.  
Уровень финансовой обеспеченности**

Уровень финансовой обеспеченности		
высокий (значение ранга >80 %),	средний ( 70 % < значение ранга <80 %),	Низкий (значение ранга <70 %)
Республика Татарстан, Самарская область, Пермский край	Оренбургская и Нижегородская области	Республика Башкортостан, Мордовия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Республика Марий Эл, Кировская область, Чувашская Республика, Саратовская область, Ульяновская область

Следовательно, 64,3 % субъектов федерации в составе ПФО (с низким уровнем финансовой обеспеченности) не являются финансово самостоятельными, а значит, не представляется возможным ограничить этим субъектам трансферты из федерального бюджета, так как собственных финансовых ресурсов им явно недостаточно для реализации бюджетных полномочий.

Повысить финансовую обеспеченность региона можно с помощью повышения устойчивости его доходной базы, путем модернизации модели бюджетного федерализма в направлении, способствующем росту собственных доходов бюджета на основе активизации налоговых источников. В России широкое распространение получила практика принятия территориальных бюджетов с дефицитом без определения источников покрытия, что не всегда допустимо. По нашему мнению, необходимо поставить объем безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов в зависимость от динамики бюджетной обеспеченности региона. В случае снижения объемов доходов бюджета региона по сравнению с предыдущим периодом следует сокращать также и объем финансовой помощи данному региону и, наоборот, в случае увеличения доходных поступлений в бюджет объем финансовой помощи региону оставлять на уровне предыдущего. Таким образом, можно стимулировать регионы к увеличению собираемости собственных доходов, поскольку в сложившихся экономических условиях необходимы меры, которые стимулировали бы регионы к поиску резервов пополнения собственной доходной базы.

Следует отметить, что сегодня проблемы финансовой (бюджетной) обеспеченности регионов России полностью возложены на федеральный бюджет, и в качестве одного из перспективных способов решения этой проблемы видится перераспределение рентных доходов по налогу на добычу полезных ископаемых, взимаемых в субъектах РФ. Данное изменение, бесспорно, позволит улучшить финансовую обеспеченность региональных бюджетов. Согласно расчетам, полученным Институтом народнохозяйственного прогнозирования Российской Академии наук, благодаря перераспределению рентных доходов по налогу на добычу полезных ископаемых доля федерального бюджета до 2020 года снизится с 60 % до 53–54 %, а доля доходов консолидированных бюджетов субъектов федерации возрастет до 46–47 % соответственно. В то же время следует отметить, что данные экономические вопросы должны решаться в комплексе с другими задачами развития бюджетного федерализма, что придает им политическую окраску и затрудняет поиск оптимального решения.

### Литература

1. Фомина Е.А., Ковальская Ю.В. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости регионального бюджета // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2015. № 5. С. 102–105.
2. Фомина Е.А., Ходковская Ю.В. Программно-целевое управление бюджетными ресурсами: монография. Уфа, 2017. 231 с.