

## IT-бюджеты российских регионов: проблемы формирования и оценки

О. СИДОРОВА

Меры российских регионов по развитию и доступности информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), предпринимаемые в современных социально-экономических условиях, не проходят незамеченными: в глобальных индексах по развитию сетевого общества позиции Российской Федерации улучшаются год от года, хотя пока ей не удалось выбиться в первую двадцатку стран мира. По результатам 2016 года Россия заняла 41 место (из 139 стран) в международном рейтинге сетевой готовности Всемирного экономического форума (Networked Readiness Index – NRI) и 35 место (из 193 стран) по значению индекса ООН по готовности к электронному правительству [1; 5].

**Проблемы развития информационного общества в регионах.** Одним из самых показательных индикаторов, позволяющих сделать выводы не столько о темпах технологических изменений в системе государственного управления, сколько об их стоимости для субфедеральных бюджетов (с учетом субсидий, выделяемых из бюджета Российской Федерации) и перспективах дальнейшего развития, является рейтинг IT-бюджетов регионов, который составляется на основании данных о расходах на ИКТ, содержащихся в утвержденных бюджетах субъектов РФ.

Стоит обратить внимание на то, что, хотя считается, что прямой зависимости качества сайтов органов власти и их информационного наполнения от суммы затрат на них нет, наиболее серьезным экономическим риском в долгосрочной перспективе является именно риск недостатка финансовых ресурсов для реализации мероприятий по развитию информационного общества в российских регионах. Проблемой является и соотношение внутренних

потребностей регионов и федеральных задач по информатизации с возможностями самих субъектов федерации [3, 34].

Серьезной проблемой является и то, что в России на макроуровне в настоящее время отсутствует какой-либо значимый банк решений или сервисов, которые субъекты федерации могли бы совместно использовать без дополнительных денежных вложений. Фактически каждый регион сегодня вынужден изыскивать средства на финансирование одних и тех же решений. Успешные региональные практики в области внедрений почти не тиражируются, что зачастую обуславливает выбор неэффективных или недостаточно эффективных решений.

В апреле 2016 г. Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации был опубликован первый рейтинг регионов по уровню развития информационного общества. Позиции в рейтинге в целом коррелируют с величиной бюджетов соответствующих субъектов РФ [4].

**Особенности IT-бюджетов субъектов Российской Федерации.** В последнее время появился ряд публикаций, раскрывающих те или иные аспекты IT-бюджетов, однако вопросы определения сущности IT-бюджета и его структуры остаются дискуссионными. Отсутствует и единый подход к формированию IT-бюджетов и учету IT-затрат. Например, ежегодный рейтинг «СNews: ИКТ в регионах» составляется на основании сведений об IT-расходах, полученных в результате анализа затрат региональных органов власти по статье «Связь и информатика», код бюджетной классификации (КБК) 242 («Закупка товаров, работ, услуг в сфере информационно-коммуникационных технологий»), бюджетов органов власти, отвечающих за информатизацию

Сидорова Ольга Викторовна, канд. экон. наук, доцент, профессор кафедры экономической теории и социально-экономической политики Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан. E-mail: Sidorova\_o@yahoo.com

региона (министерств или департаментов), а также финансирования региональных программ информатизации в соответствии с данными региональных бюджетов. Также при формировании итогового рейтинга CNews учитывается величина субсидий, полученных регионами от Министерства связи и массовых коммуникаций. В 2016 году общий объем субсидий составил 364,7 млн рублей. Эти средства были выделены на создание (доработку) региональных сегментов единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся, создание (доработку) единой региональной системы по управлению автомобильным и городским наземным электрическим транспортом, разработку механизма государственных услуг регистрации актов гражданского состояния и выдаче охотничьих билетов в электронной форме посредством единого портала госуслуг. Первые места в рейтинге «CNews: ИКТ в регионах» за 2016 год предсказуемо заняли Новосибирская область, Москва Московская область, Санкт-Петербург и ХМАО-Югра. Доля названных субъектов РФ составляет 59,9 % всех региональных ИТ-расходов [2]. Самые скромные ИКТ-бюджеты имеют Брянская и Костромская области, а также Чукотский автономный округ.

В методике Министерства связи и массовых коммуникаций РФ учитывается удельная стоимость ИТ-расходов в регионе на тысячу человек. Другими словами, предпринимается попытка оценить среднюю «плату» жителя определенного субъекта федерации за модернизацию автоматизации государственного управления. Однако разброс по этому показателю от 1 рубля в Чеченской Республике до 4279 рублей в Ненецком АО (при средней величине 265 рублей) вызывает вопрос о корректности методики учета соответствующих статистических данных. Даже при исключении из рейтинга Ненецкого автономного округа с малой численностью населения и централизованной моделью финансирования картина по статистической выборке изменится несущественно. Причина этого заключается не в численности

населения, а в подходе к учету объемов финансирования сферы ИКТ. Необходимо отметить и то, что в ряде регионов ИТ-бюджеты централизованы, в других – децентрализованы, поэтому часть расходов по информатизации может отражаться, например, в бюджетах министерств (департаментов) здравоохранения, образования и т.п. Далеко не все регионы учитывают в общем ИТ-бюджете расходы подведомственных учреждений. Кроме того, в данном рейтинге учитываются данные лишь по расходам отраслевых ведомств, без учета субсидий, выдаваемых подведомственным учреждениям для обеспечения их деятельности.

Рассмотрим далее расходы на информационно-коммуникационные технологии в бюджетах регионов Приволжского федерального округа (ПФО). Суммарные расходы на ИКТ в регионах ПФО за 2015–2016 гг. по методике CNews Analytics приведены в таблице 1.

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод о существенных различиях в уровне бюджетного финансирования мероприятий по информатизации между субъектами ПФО.

Из регионов ПФО только Республика Татарстан и Самарская область вошли в первую десятку субъектов РФ по показателю величины расходов субъекта федерации на ИКТ. На фоне общей отрицательной динамики данных расходов Нижегородская область и Саратовская области продемонстрировали существенный рост по названному показателю при отсутствии субсидий Минкомсвязи в 2015–2016 гг. – +34,4 % и +56,6 % соответственно.

Республика Башкортостан заняла 7 место по величине суммарных расходов бюджета на ИКТ среди регионов ПФО и 38 место в Российской Федерации в 2016 г., опустившись на одну строку в рейтинге (37 место в 2016 г.).

Рассмотрим динамику финансирования региональными бюджетами мероприятий по информатизации в субъектах Приволжского федерального округа. Соответствующие данные приведены в таблице 2.

## Суммарные расходы на ИКТ в регионах ПФО за 2015–2016 гг.

Место в РФ в 2016 г.	Регион	Расходы региона на ИКТ (региональный бюджет), млн руб.		Динамика расходов региона на ИКТ 2016 г./2015 г., %	Субсидия из федерального бюджета, млн руб.	
		2016 г.	2015 г.		2016 г.	2015 г.
7	Республика Татарстан	1 362,5	1 227,8	11	0	30
9	Самарская область	1 361,1	1 416,3	-3,9	0	10,9
10	Нижегородская область	1 213,5	902,8	34,4	0	0
19	Пермский край	710,1	645,8	10	0	11,1
24	Саратовская область	561	358,3	56,6	0	0
31	Кировская область	342,7	586,7	-41,6	0	0
<b>38</b>	<b>Республика Башкортостан</b>	<b>304</b>	<b>318,2</b>	<b>-4,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
40	Оренбургская область	289,9	306,6	-5,4	0	0
42	Республика Мордовия	275,8	558,2	-50,6	30	0
44	Ульяновская область	246,6	181,6	35,8	0	0
48	Удмуртская Республика	196,1	252,2	-22,2	11,5	0
62	Чувашская Республика	97,8	289,5	-66,2	5,5	0
64	Республика Марий Эл	96,5	107,8	-10,5	0	17,7
76	Пензенская область	57,3	61,1	-6,2	0	0

Составлено по данным Рейтинга «СNews: ИКТ в регионах» за 2016 год [2].

## Расходы региональных бюджетов ПФО на мероприятия по информатизации за 2015–2016 гг.

Регион*	Объем финансирования на 1000 чел. населения, тыс. руб.	Объем финансирования на 1000 чел. населения, тыс. руб.	Общий объем финансирования, тыс. руб.	Общий объем финансирования, тыс. руб.	Изменение 2016г./2015г., %
	2015 г.	2016 г.	2015 г.	2016 г.	
Республика Татарстан (11)	362	333	1394161	1285064	-7,8
Самарская область (28)	115	246	367951	791834	115,2
Нижегородская область (19)	12	8	40550	25573	-36,9
Пермский край (23)	121	130	318681	342309	7,4
Саратовская область (51)	16	17	38991	42032	7,8
Кировская область (65)	22	10	28684	13592	-52,6
<b>Республика Башкортостан (31)</b>	<b>26</b>	<b>35</b>	<b>107012</b>	<b>141461</b>	<b>32,2</b>
Оренбургская область (58)	133	118	266466	236510	-11,2
Республика Мордовия (59)	212	297	171309	240535	40,4
Ульяновская область (49)	191	175	240715	220336	-8,5
Удмуртская Республика (37)	69	56	104783	84236	-19,6
Чувашская Республика (13)	32	24	39892	29739	-25,5
Республика Марий Эл (26)	136	140	93452	95982	2,7
Пензенская область (21)	43	41	57993	55471	-4,4

\* Позиция региона в рейтинге Министерства связи и массовых коммуникаций по уровню развития информационного общества. Составлено по данным опроса Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [4].

Данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что в 2016 году происходило как уменьшение, так и рост объемов финансирования мероприятий по информатизации в субъектах ПФО. Наиболее положительную динамику данного показателя продемонстрировали Самарская область (+115,2 %), Республика Мордовия (+40,4 %) и Республика Башкортостан (+32,2 %). Аутсайдерами среди субъектов ПФО по расходам бюджетов на мероприятия по информатизации стали Кировская область (-52,6 %), Нижегородская область (-36,9 %) и Чувашская Республика (-25,5 %), что негативно сказывается на достижении целевых значений Концепции региональной информатизации РФ. В среднем по стране зафиксирован рост объемов финансирования на мероприятия по информатизации на 7 %.

**Оптимизация учета показателей в IT-бюджетах регионов.** В Концепции региональной информатизации на 2015–2018 гг. перечислены основные направления развития сферы информационно-коммуникационных технологий в российских регионах на ближайшую перспективу. Очевидно, что несмотря на сложности с финансированием, обусловленные сложившейся социально-экономической ситуацией, государство не намерено отказываться от реализации ключевых IT-проектов. Самыми крупными из них в настоящее время являются развитие сферы предоставления государственных услуг в электронном виде, информатизация сферы здравоохранения, создание «Электронного бюджета», развитие государственных информационных систем ЖКХ и ТЭК. Одновременно изменившаяся политическая ситуация может стать стимулом для скорейшего перехода к отечественным IT-разработкам.

Между тем для анализа формирования и эффективности расходования IT-бюджетов необходима регулярная официальная статистика, соответствующая международным стандартам в этой сфере. Растущий объем IT-сектора требует большого числа современных показателей развития его различных направлений. Основной проблемой формирования российской системы индикаторов информационного общества

сегодня является не столько необходимость создания самой системы показателей, сколько необходимость формирования и учета ряда дополнительных специфических индикаторов, касающихся классификационных особенностей тех или иных показателей.

Для корректной оценки и сравнительного анализа эффективности расходов региональных бюджетов на ИКТ необходимо повсеместное использование 242 кода бюджетной классификации с четким указанием видов затрат и условий, при которых данные затраты включаются в данный КБК. Кроме того, необходимо расширение действующих кодов классификации операций сектора государственного управления (КОСГУ) для учета товаров и услуг по 242 КБК, в противном случае наиболее массовым останется раздел «Прочее» (226 и 290 КОСГУ). Такое решение даст возможность более корректной оценки затрат на ИКТ и их эффективности в каждом регионе вне зависимости от уровня централизации IT-бюджета.

### Литература

1. Официальный сайт Всемирного экономического форума [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-information-technology-report-2016/networked-readiness-index/>
2. Рейтинг CNews: ИКТ в регионах 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cnews.ru/tables/3b9b3c0aa937931b94521fd7f5e8e34285c3a24>
3. Сидорова О.В. Технологические изменения в государственном управлении и качество предоставления электронных услуг в регионе (на примере Республики Башкортостан) // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы IV Междунар. науч. конф. 2015. С. 33–36.
4. IT-бюджеты регионов РФ по опросу Минкомсвязи [Электронный ресурс]. URL: [http://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Информатизация\\_регионов\\_\(рынок\\_России\)](http://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Информатизация_регионов_(рынок_России))
5. UN (2016) The United Nations E-Government Survey 2016: E-Government in Support of Sustainable Development. New York: Department of Economic and Social Affairs.