

Основная государственно-правовая проблема в России: история и современность

Р. ЕНИКЕЕВ

Если посмотреть на более чем тысячелетнюю историю России, то обнаруживается вполне обоснованная особенность пути ее исторического развития. Эта особенность достаточно четко проявлялась, в первую очередь, в сфере государственно-правового развития России. Если в период средневековья государственно-правовые отличия России от западных стран проявлялись в незначительной степени, то с наступлением Нового времени они с каждым годом становились все заметнее. К тому же благодаря восприятию ценностей Нового времени западные страны не только совершенствовали свои государственно-правовые институты, но и намного опередили Россию по уровню социально-экономического развития. Такой разрыв между западными странами и Россией, по уровню благосостояния и качества жизни россиян, сохраняется до сих пор. Однако несмотря на это с периода противостояния славянофилов и западников спор о том, по какому пути Россия дальше должна развиваться, до сих пор не утихает. Противостояние в России по поводу вектора развития (по собственному пути или образцу западных стран) породило основную проблему, прежде всего, в сфере государственно-правового развития. О сути и параметрах противостояния в России сторонников западного или особого пути развития написано немало книг представителями различных обществоведческих наук [1; 2; 5; 9].

В этих работах, написанных в основном не учеными-правоведами, а представителями других общественных наук, нередко затрагиваются и государственно-правовые проблемы. Так, в работе, посвященной 1150-летию российской государственности, приводятся интересные положения, касающиеся именно природы

государства и права. В частности, в работе отмечается: «Вывод исследователей (речь идет об осмыслении природы именно современной России. – *Р.Е.*) далеко не прост: главный социальный продукт византизма – это тип индивидуального сознания, отличающегося склонностью мыслить вне пределов естественно-правовых категорий, отсутствием критического отношения к неправовым акциям государственной власти, податливостью манипулятивному давлению господствующих идеологем, покорностью силе автократического правления, способностью достаточно легко приспособиваться к требованиям жестких политических режимов» [2, 135–136]. В этой же работе дальше отмечается: «Формулируя разницу между западной и российской моделью управления, важно подчеркнуть, что вся система либеральной государственности построена на постулате “прав человека”, то есть “свобода от”. Российское же государство складывалось под влиянием Византии при преимущественном преобладании начала обязанности над началом права» [2, 144]. Однако ни в этой работе, ни в других вышеперечисленных работах, исторические особенности Российской государственности не измеряются ценностями Нового времени. Авторы этих работ вовсе не рассматривают такие институты Нового времени, как «государствообразующий народ является единственным источником власти», «гражданское общество», «правовое государство», «человек и его права и свободы являются высшей ценностью». Но самое главное: все это происходит в тех условиях, когда перечисленные институты Нового времени так или иначе закреплены и в действующей Конституции Российской Федерации. Вот и спрашивается: для чего было

Еникеев Рафаэль Наилевич, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории государства и права Башкирского государственного университета. E-mail: rnenikeev@yandex.ru

необходимо принимать Конституцию постсоветской Российской Федерации, если к ней не обращаются даже те, кто берется серьезно исследовать проблемы государственности России? Не является ли такое отношение к действующей Конституции Российской Федерации свидетельством недостаточной цивилизованности самой России, если даже ее интеллигенция не уважает положения собственной конституции? Между тем уже давно известно, что цивилизованные страны организуют свою общественную жизнь на основе именно своей Конституции и заботятся о ее строгом соблюдении.

Конечно, любая Конституция, включая и действующую Конституцию Российской Федерации, не безупречна. Ведь можно обосновать необходимость изменения действующей Конституции, вносить собственные предложения, если какие-то положения действующей конституции не устраивают того или иного гражданина, тем более гражданина – исследователя природы государственности России. Но в большой по объему работе, посвященной исторической судьбе российской государственности, вообще проигнорировать действующую Конституцию Российской Федерации вряд ли следует. Тем более сегодняшняя Российская Федерация в своей Конституции позиционирует себя правовым государством. Невольно возникает вопрос: как можно проигнорировать тему правового государства, обсуждая будущее государственности России? Возможно, кого-то идея правового государства не устраивает. Но тогда следует сказать об этом откровенно, организовать дискуссии на эту тему, предложить другую форму правления для России и т.д. По нашему мнению, обозначенный Конституцией Российской Федерации вектор развития России в качестве правового государства является верным. «Тяга к параметрам правового государства в нашем обществе просто огромна. Причем это не дань моде, получившей распространение на западе, а объективная потребность самой нашей жизни. В перспективе мы просто не можем не идти в направлении правового государства» [6, 71]. В другой работе тот же автор пишет: «Мы сегодня в российском масштабе находимся

на уровне осмысления идей правового государства и формально-юридической реализации этих идей в соответствующих законах. Нам, конечно же, еще очень далеко до реального правового государства. Однако мы уже сознаем, что альтернативы правовому государству нет и для нас. Поэтому нам шаг за шагом необходимо двигаться в этом направлении, преодолевать те преграды, которые стоят на пути к формированию правового государства» [8, 105].

Правовое государство для современной Российской Федерации – это соответствующий мировой практике вектор ее развития. В современном мире уже много реальных правовых государств. К тому же именно эти государства и находятся на вершине списка развитых государств в рейтинге стран по индексу человеческого развития. Так, в соответствии со значением данного показателя в 2014 году [3] и в 2015 году [4] первую группу образуют 49 стран с очень высоким уровнем индекса человеческого развития. Россия в эту группу не входит, и если в 2014 г. наша страна занимала 57 место, то в 2015 году переместилась на 50 место. Несмотря на позитивную динамику, Россия до сих пор не входит в первую группу развитых стран.

Такое положение России в рейтинге стран по значению индекса человеческого развития также вполне объяснимо: именно современные правовые государства как раз и являются самыми оптимальными в обеспечении достойного социально-экономического развития общества. В современном мире именно правовое государство является самым важным ресурсом общества, обеспечивающим его наиболее оптимальное развитие.

Современное Российское государство в своей Конституции позиционировало себя и в качестве федеративного государства. К тому же все это происходит даже независимо от многонациональности, населяющих сегодня Россию народов. Конечно, федерация, в отличие от правового характера государства, сама по себе не является самоцелью. Как правильно пишет Ф.М. Раянов: «Конечно, вовсе необязательно, чтобы все государства были федеративными.

Возникнув на начальной стадии демократизации общества, идеи федеративного государства могут реализоваться, а могут и сразу трансформироваться в унитаристские идеи. Главное в государственном ведении не устройство государства, а режим его функционирования» [7, 73]. Однако для многонациональной России федеративное устройство, по нашему мнению, также является удачной находкой, обеспечивающей взаимосогласованное развитие людей, принадлежащих не только к различным этническим общностям, но и являющихся приверженцами различных религиозных убеждений.

«Постсоветская» Конституция Российской Федерации, соответствуя основным мировым стандартам, в большей мере опирается на общечеловеческие ценности. Причем на общечеловеческие ценности опираются Конституции большинства цивилизованных стран. К тому же, известно, что если страна занимает неприглядное место по отчетам всевозможных международных организаций по вопросам соблюдения общечеловеческих ценностей (ЮНЕСКО, международные организации по правам человека, международные суды и т. д.), то инвестиционный имидж такой страны также будет падать.

В частности, для нашей страны, в ее международных отношениях важным является состояние осмысленности и понимания таких общечеловеческих ценностей, как «права и свободы человека», «конституционализм», «парламентаризм», «гражданское общество», «правовое государство». Как раз эти ценности отечественными обществоведами, нередко по идеологическим основаниям, принципиально отрицались в советское время. К сожалению, они остаются не достаточно усвоенными и не воспринимаемыми и в настоящее время. Более того, продолжение «выпячивания» личности государственно-правового развития России и не полное восприятие таких институтов, как права и свободы человека, правовое государство, верховенство права и некоторых других, по нашему мнению, все еще является основной нерешенной проблемой в нашей стране.

Вот и сегодня, когда наша страна вновь оказалась на перепутье, у нас опять ищут более или менее убедительную, хотя бы для большинства россиян, национальную идею. Однако мало кто при этом обращается к общечеловеческим ценностям, к институтам, порожденным сменой Средневековья Новым временем. Да и собственную Конституцию, принятую в пике трансформационных процессов 1990-х годов и в целом соответствующую духу общечеловеческих ценностей, мы не усвоили в должной мере. Действующая же государственная власть конкретную стратегическую перспективу общественно-политического развития нашей страны не предлагает. Даже наше отставание по социально-экономическим показателям от тех стран, которые организуют свою общественную жизнь, в первую очередь, на основе общечеловеческих ценностей, нас мало чему учит. Конечно, исторические особенности развития есть в каждой стране и их нельзя игнорировать. Однако в современном мире, когда процессы глобализации так или иначе затрагивают каждую страну, не исторические особенности этих стран должны быть поставлены во главу угла, а именно общие, сближающие различные народы общечеловеческие ценности.

В целом исторически сложившиеся в свое время особенности государственно-правового развития России, по нашему мнению, не являются вечными и неизменными. Россия также подвержена влиянию глобализационных процессов, а также не может быть свободной от объективных потребностей международного сотрудничества. В этих условиях Россия не может оставаться в рамках лишь собственных исторически сложившихся традиций, религиозных убеждений, обычаев и обрядов. Да и нормы современного международного права, прежде всего, основываются на общечеловеческих ценностях, а также опираются на государственно-правовые институты, порожденные эпохой именно Нового времени. Поэтому современной России вовсе не должны быть чуждыми такие обществоведческие институты, как гражданское общество, правовое государство, верховенство права, правовой закон и т. д.

Таким образом, государственно-правовые проблемы современной Российской Федерации тесно связаны с потребностями оптимального восприятия ценностей Нового времени. Опираясь на институты, порожденные Новым временем, а также основываясь на нормах международного права, современной России следует интегрироваться в сообщество мировых правовых государств.

Литература

1. Блехер А.И., Любарский Г.Ю. Главный русский спор: от западников и славянофилов до глобализма и Нового Средневековья. М.: Академический проект, Институт Фонда «Общественное мнение», 2003. 608 с.
2. Историческая судьба России. К 1150-летию образования государственности в России

(862–2012 гг.). Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2012. 342 с.

3. ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году. [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843>.

4. ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2015 году [Электронный ресурс]. URL: gtmarket.ru/news/2015/12/16/7285.

5. Проект Россия. М.: Эксмо, 2007. 384 с.

6. Раянов Ф.М. Трудный путь к правовому государству. Уфа: Издательство «Башкортостан», 1999. 174 с.

7. Раянов Ф.М. Федерализм – не самоцель // Власть. 1996. № 3. С. 71–73.

8. Раянов Ф.М., Гарданов А.Ш. Размышления о государстве. Уфа, 1994. 127 с.

9. Уткин А.И. Вызов Запада и ответ России. (Серия: Национальный интерес). М.: Алгоритм, 2002. 544 с.

Промысел как феномен сословного общества

Р. ВАХИТОВ

Рынок и раздаток и связанные с ними типы обществ. В России на всех стадиях ее исторического развития (и до революции, и в советские времена, и в современный период) господствующей и официальной формой хозяйствования был раздаток, под которым понимают государственное распределение необходимых для жизни материальных благ (феномен раздатка описан экономистом О.Э. Бессоновой [1]). Раздаток – форма хозяйствования, альтернативная рыночной экономике (термины «экономика» и «хозяйствование» я употребляю здесь как равнозначные и взаимозаменяемые, хотя чистая экономика – это удел буржуазного общества модерна; в традиционном обществе нет «гомо экономикус», который руководствуется сугубо экономическими мотивами; там мировоззрение человека целно и экономические интересы переплетены с политическими, религиозными). Если в случае рынка произведенные

блага продаются и покупаются, то в случае раздатка они сдаются государству, которое распределяет их по социальным группам в зависимости от оценки их важности с точки зрения доминирующей идеологии. То есть вместо цикла «купли-продажи» здесь реализуется цикл «сдачи-раздачи».

Примером такого нерыночного хозяйствования в чистом виде является безденежный раздаток жилья в СССР, однако раздаток может осуществляться и с использованием денег. Это все равно не будет рыночным обменом: деньги здесь не являются «всеобщим эквивалентом», то есть собственно деньгами, а выполняют роль документов, удостоверяющих социальный статус. Обладание деньгами не дает право на обладание любой вещью, потому что за деньги можно получить минимум нужных для жизни вещей в простом открытом распределителе («магазине») и нечто сверх этого – в закрытом

Вахитов Рустем Ринатович, канд. филос. наук, доцент кафедры философии и политологии факультета философии и социологии Башкирского государственного университета