

## «Санкционированное» развитие российского предпринимательства

Д. ПЕСКОВА, О. ЕВСЕЕВА

---

Начало XXI века для России изобилует потрясениями и вызовами: экономический кризис 2008 года, заставивший предпринимателей переосмыслить свое поведение на рынке кредитования; сложная демографическая ситуация, снижающая численность рабочей силы и естественным образом ограничивающая рост ВВП; нарастающее политическое противостояние с США и странами Евросоюза.

Оспаривая обсуждаемую в политических кругах идею о вовлечении России в новую «холодную войну», подобную времени «железного занавеса», мы полагаем, что реализация этой идеи в современном мире невозможна. В век информации, активности неформальных социальных и экономических коммуникаций домохозяйств, предпринимателей, общественных организаций посредством сети Интернет становится невозможным введение информационной блокады как главного и системообразующего условия экономической и политической изоляции. Правительство и население ведущих стран мира это понимают [7, 83].

Надо признать, что в настоящий момент экономическая ситуация в России нестабильна. Развитие предпринимательства сдерживается угрозами глобального и странового характера, усугубляемыми введенными экономическими санкциями против нашей страны.

Обращаясь к экономическим санкциям, введенным против России США и странами ЕС, следует отметить, что их список велик (табл.).

По заявлению В.В. Путина на заседании Совета законодателей в Санкт-Петербурге в апреле 2015 г., из-за санкций Россия недополучила 160 млрд дол. в виде инвестиций. Эксперты прогнозируют банкротство и сокращение российского предпринимательского сектора. По мнению В. Буева, вице-президента Национального института системных исследований проблем предпринимательства, «появление новых успешных стартапов тоже неизбежно, даже среди предпринимателей кто-то видит больше возможностей и рискует больше других» [3]. В теории запрет на ввоз целого ряда продукции и девальвация – это серьезный стимулирующий фактор для появления новых производств и развития старых. Девальвация, по мнению В. Буева, – это шанс для развития (включая импортозамещение) даже целых отраслей: продукция становится более конкурентоспособной по цене. Но серьезные сдвиги, по мнению эксперта, возможны не в краткосрочном, а в лучшем случае в среднесрочном периоде (3–5 лет). В реальности же при наличии существенных изъянов в российской институциональной среде, хаотичности и непредсказуемости регулирующего воздействия работают сдерживающие факторы: те, кто имеет средства, которые потенциально могут стать инвестициями, опасаются вкладывать их в новые производства, а держат в наиболее ликвидных инструментах.

Но и инициаторы «санкционного противостояния» тоже несут убытки. По заявлению министра иностранных дел Испании Хосе Мануэль Гарсия-Маргальо, из-за санкций против России Евросоюз потерял 21 млрд евро [6].

История экономической мысли знает сторонников научно обоснованного положительного влияния экономической изоляции на развитие страны. В частности, в их

---

**Пескова Динара Рустемовна**, д-р экон. наук, декан факультета экономики и управления Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан. E-mail: peskovad@yandex.ru

**Евсеева Оксана Анатольевна**, канд. экон. наук, доцент Международной высшей школы управления Санкт-Петербургского политехнического университета

**Перечень экономических санкций, введенных против России странами ЕС и США в 2014–2015 гг.**

	<b>ЕС</b>	<b>США</b>
<b>Оборонно-промышленный комплекс</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– запрет организации долгового финансирования для трех оборонных концернов России («Уралвагонзавод», «Оборонпром», «Объединенная авиастроительная корпорация»);</li> <li>– включение в санкционный список девяти российских оборонных концернов;</li> <li>– эмбарго на импорт и экспорт оружия и подобного материала в Россию;</li> <li>– запрет на экспорт товаров двойного назначения и технологий для военного использования в Россию или российским конечным военным пользователям.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– прекращение лицензирования экспорта в Россию товаров и услуг оборонного назначения;</li> <li>– приостановление сотрудничества с Россией в сфере борьбы с наркотиками;</li> <li>– запрет на продажу России высокотехнологичных товаров, которые могли бы усилить боеспособность российской армии, и аннулирование ранее выданных лицензий на их поставки.</li> </ul>
<b>Экономическая сфера</b>	<b>Финансовые ресурсы</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– прекращение финансирования новых проектов в России Европейским инвестиционным банком;</li> <li>– запрет на инвестиции в инфраструктурные, транспортные, телекоммуникационные и энергетические секторы и оказание для них финансовых и страховых услуг;</li> <li>– запрет европейским финансовым структурам выдавать кредиты или приобретать доли в проектах, которые затронуты секторальными санкциями;</li> <li>– ужесточение ограничений на предоставление займов и инвестиционных услуг для банков России.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– американским гражданам и компаниям запрещено покупать облигации банков и корпораций, затронутые секторальными санкциями, а также предоставлять им кредиты;</li> <li>– замораживание банковских счетов лиц, против которых были применены санкции.</li> </ul>
	<b>Отраслевой комплекс</b>	
	<i>Торговля</i>	
	Запрет на покупку 250 наименований товаров, среди которых полезные ископаемые, минералы и углеводороды.	<ul style="list-style-type: none"> <li>– исключение России из торговой программы, позволяющей странам с переходной экономикой беспрепятственно импортировать в США товары;</li> <li>– ужесточение экспортного режима в отношении российских компаний.</li> </ul>
<i>Нефтегазовая промышленность</i>		
<b>Экономическая сфера</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– принятие резолюции рекомендательного характера, призывающей отказаться от строительства газопровода «Южный поток»;</li> <li>– запрет организации долгового финансирования трех топливно-энергетических компаний России;</li> <li>– запрет на добычу нефти, газа и минералов, поставку оборудования для этих секторов, оказание для них финансовых и страховых услуг;</li> <li>– запрет на покупку полезных ископаемых минералов и углеводородов;</li> <li>– запрет на поставки в Россию высокотехнологичного оборудования для добычи нефти в Арктике, на глубоководном шельфе и сланцевой нефти.</li> </ul>	Запрет на поставку в Россию оборудования для глубоководной добычи (свыше 152 метров), разработки арктического шельфа и сланцевых запасов нефти и газа, поставку технологий нетрадиционной добычи энергоносителей.
<b>Сфера образования</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– отмена саммита ЕС–Россия;</li> <li>– отказ от участия в конференции «Энергетический диалог Россия–ЕС: газовый аспект».</li> </ul>	Отмена большинства планируемых конференций, совместно проводимых Россией и США.
<b>Политическая сфера</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ввод санкций против государственных и военных деятелей (физических лиц) РФ и Крыма – запрет въезда на территорию Евросоюза или транзита;</li> <li>– запрет посольствам ЕС в России выдавать жителям Крыма все виды виз.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ввод санкций против государственных и военных деятелей (физических лиц) РФ и Крыма;</li> <li>– прекращение работы российско-американской президентской комиссии.</li> </ul>

числе представители немецкой исторической школы экономической теории (Ф. Лист, В. Зомбарт, М. Вебер и др.), которые считали, что экономика каждой страны развивается по своим собственным законам, которые связаны с ее географическими условиями, национально-культурными традициями и даже чертами национального характера. Политика свободной международной торговли считалась приемлемой только для стран, находящихся на высших стадиях экономического развития. Страны, находящиеся на стадии институционального становления, должны придерживаться «воспитательного протекционизма», то есть вводить ограничения на импорт и поддерживать национального производителя [2, 118–119]. Ограничивая приток продукции извне, развитые страны фактически дают возможности для развития внутреннего производства в России и создания условий для становления собственного внутреннего рынка.

В качестве угроз, возникающих в процессе развития отечественных малых и средних предприятий, необходимо отметить следующие: политические (возможность ограниченной и неэффективно распределенной поддержки либо ее полное отсутствие в связи с изменением политических приоритетов страны в пользу поддержки обороноспособности в современных условиях сложной геополитической обстановки в отношении Украины, США и ряда европейских стран); экономические, обусловленные нестабильной экономической ситуацией в стране (низкий спрос и платежеспособность конечного потребителя, отсутствие приемлемых финансовых инструментов для пополнения оборотных и внеоборотных средств из-за высоких процентных ставок по привлекаемым заемным средствам (особенно это сказывается на предпринимательстве в промышленном секторе)); социальные, напрямую связанные с экономическими и политическими угрозами (рост социальной напряженности трудоспособного населения из-за невысокого уровня оплаты труда и стремления работать на крупных предприятиях, характеризующихся относительной стабильностью по сравнению с малыми и средними); технологические (проблема технологического отставания в производственной сфере, связанная с отсутствием собственных средств на развитие технологий у отечественных малых и средних предприятий); правовые (изменения, ежегодно вносимые в законодательство, особенно в сфере налогообложения (например, ставки и перераспределение отчислений по фондам по оплате труда в России меняются ежегодно, благодаря чему появляется возможность построить долгосрочную стратегию управления финансами)).

Отметим основные, с нашей точки зрения, возможности дальнейшего эффективного развития отечественных малых и средних предприятий как основных субъектов предпринимательской деятельности в современных условиях: государственная поддержка; венчурное финансирование; развитие инновационной деятельности; кооперация с крупными предприятиями (особенно актуально для промышленных предприятий); кооперация с научно-исследовательскими и образовательными учреждениями; работа в кластерах, особых экономических зонах; реализация акселерационных программ для промышленности и дистанционное обучение предпринимательству.

Кроме государственной финансовой поддержки, совершенствования информационного пространства, необходимо обратить внимание и на внутренние резервы для развития у самих предприятий: в этой связи возможности для развития предоставляет формирование стратегии, ориентированной на повышение эффективности использования совокупного потенциала развития, на уровне предприятия [5, 75].

Политика импортозамещения при выборе эффективных новых «точек роста» может давать высокие результаты в области повышения уровня благосостояния страны. В этих условиях малый и средний бизнес как активный субъект предпринимательской деятельности может послужить одной из таких «точек роста» и способствовать выходу из кризисного состояния. В современных условиях важно стимулировать его развитие, ориентированное на устойчивый рост в долгосрочной стратегической перспективе.

В плане по стабилизации экономики предусмотрен ряд мер по содействию крупному, среднему и малому бизнесу. В рамках федерального бюджета создан специальный антикризисный фонд, объем которого после принятия поправок в основной финансовый документ страны составит почти 234 млрд руб. Эти средства предполагается направить, прежде всего, на поддержку системообразующих предприятий и реализацию дополнительных мер по стимулированию отраслей экономики, малого и среднего предпринимательства, а также рынка труда [1]. Очевидно, что малому и среднему бизнесу необходимы не только кредиты, но и реальные рычаги взаимодействия с государственной властью. Исходя из опыта развитых и быстро развивающихся стран можно сделать вывод, что самое эффективное решение – создание отдельного, ответственного за состояние дел в сфере малого и среднего бизнеса органа при президенте или в правительстве. Так, в США с 1953 г. работает Администрация по поддержке малого бизнеса, аналогичные структуры работают в Европе и Японии. Они защищают интересы малого и среднего бизнеса, отвечают за его должное развитие, решают проблемы, при этом успех малого и среднего бизнеса обуславливает эффективность функционирования соответствующего ведомства или министерства.

Такой правительственный орган также решает проблемы, связанные с созданием и взаимодействием разных саморегулируемых организаций по отраслям, которые в разных странах являются важнейшими игроками и регуляторами. Например, в Японии дела, связанные со сферой малого и среднего бизнеса, ведет неправительственная Организация поддержки малого предпринимательства и инновационного развития регионов Японии. Министерство экономического развития России уже объявило о подготовленном указе Президента о создании Федеральной корпорации по развитию малого и среднего бизнеса [4]. Это открытое акционерное общество будет организовано на базе Агентства кредитных гарантий и МСП-банка. Согласно документу, государство сохранит в новой структуре стопроцентное участие. Задачами госкорпорации станут формирование планов госзакупок у малого и среднего бизнеса, со временем финансирование госпрограмм его поддержки, предоставление грантов и микрозаймов, – развитие финансовой, инфраструктурной, юридической поддержки малого и среднего бизнеса, привлечение для этих целей российских и иностранных инвестиций.

Несомненно, институционализация единого поддерживающего предпринимательство органа – это своевременный и необходимый шаг осознанной макроэкономической политики. Судя по этому шагу, власть понимает значимость развития предпринимательства в стране и готова этому способствовать. Важно, чтобы эта мера не была лишь очередным организационным преобразованием ради декларации результативности работы государственного аппарата. Для этого необходимо обеспечить ведомство реальными полномочиями, рычагами воздействия и установить четкие измеряемые количественные и качественные показатели эффективности его деятельности.

#### **Литература**

1. Амнистию не ковырять! // Российская газета (Федеральный выпуск). 2015. 20 марта. URL: <http://www.rg.ru/2015/03/19/biznes-site.html>
2. Березин И. Краткая история экономической мысли. 366 с.
3. Буев В. В России не любят бизнес // Ведомости. 2015. 16 января.
4. Департамент развития малого и среднего предпринимательства и конкуренции Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/index>
5. Евсеева О.А. Проблемы и перспективы развития предприятий малого и среднего бизнеса в условиях информационной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 1. С. 74–78.
6. ЕС потерял 21 миллиард евро из-за санкций против России // URL: <http://lenta.ru/comments/news/2015/02/09/spain21bln/9> февраля 2015
7. Пескова Д.Р. Концепция системных инноваций: новая парадигма экономического развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2013. № 6. С. 82–86.