

Использование бюджетных показателей для оценки финансового равновесия территорий

Е. ФОМИНА, Ю. КОВАЛЬСКАЯ

Одним из приоритетных направлений развития субъектов Федерации является достижение финансового равновесия, позволяющего устранить социально-экономическую дифференциацию уровней бюджетной обеспеченности территорий, прежде всего за счет собственных ресурсных возможностей. В связи с этим актуализируется проблема определения параметров финансового равновесия бюджетов, оптимального сочетания стратегии управления экономикой регионов с теми задачами, которые ставят перед собой другие экономические субъекты.

На наш взгляд, существующая система показателей оценки бюджетного равновесия территориального бюджета при решении задач обеспечения финансовой устойчивости территорий может быть использована не в полной мере. Это связано с тем, что имеющиеся показатели в большей степени отражают степень исполнения бюджетного законодательства и практически не учитывают финансовую составляющую бюджетов территорий. Кроме того, предложенные критерии индикаторов доходного потенциала территорий не учитывают рост поступлений по налоговым и неналоговым доходам, долю и рост недоимки в налоговых доходах территориальных бюджетов. К тому же не в полной мере обоснована рекомендация по универсальному применению данных показателей как для субъектов РФ, так и для местных бюджетов.

Другой подход к определению системы показателей бюджетного равновесия территорий базируется на том, что достижение финансового равновесия бюджета субъекта Российской Федерации возможно в случае управления внутренними факторами. Поскольку формирование доходов и расходов бюджета субъекта Российской Федерации не зависит от факторов внешней среды, внутренние факторы определяют выполнение возложенных государственных и муниципальных полномочий. Однако признание приоритетности управления внутренними факторами территориальных бюджетов является ошибочным, особенно в период кризисного и посткризисного состояния отечественной экономики, поскольку в этот период макроэкономические факторы оказывают глобальное влияние на процессы формирования и исполнения бюджетов всех уровней бюджетной системы.

Для анализа финансовой устойчивости бюджетов также предлагается использовать систему коэффициентов, характеризующих доходы и расходы бюджетов [1], в основу расчета которых положен принцип разделения доходов по источникам происхождения (собственные и регулируемые) и расходов (текущие и капитальные). По нашему мнению, предложенные подходы к расчету коэффициентов финансовой устойчивости бюджетов требуют корректировки, поскольку современное бюджетное законодательство России, устанавливающее единые подходы к классификации доходов и расходов бюджетов бюджетной системы страны, не предусматривает разделения расходов на текущие и капитальные. Следовательно, затрудняется детализация статей расходной части территориальных бюджетов.

Фомина Елена Александровна, канд. экон. наук, профессор, заведующая кафедрой финансов, бухгалтерского учета и анализа Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан (БАГСУ). E-mail: kaffba@list.ru

Ковальская Юлия Викторовна, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и анализа БАГСУ

Описанные системы показателей оценки бюджетного равновесия территорий по-разному представляют информационную базу системообразующих аналитических показателей бюджетного равновесия.

В работе [2] показано, что уровень устойчивости территориального бюджета определяется объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных бюджетных расходов. Обоснованы типы бюджетной устойчивости региональных бюджетов на основе соотношений между разными группами доходов и расходов территориальных бюджетов. Применение данной методики для оценки бюджетного равновесия территорий в современных условиях требует уточнения в части разграничения доходов бюджета субъекта Федерации на собственные, регулирующие и дополнительные.

В качестве дополнительных источников, снижающих бюджетную напряженность, в рамках данной методики указываются средства внебюджетных фондов и заемные средства. Такое распределение не отвечает современным условиям управления бюджетами.

На наш взгляд, для анализа и оценки финансового равновесия территориальных бюджетов целесообразно разграничение доходов бюджета на собственные и приравненные к ним доходы регионального бюджета и доходы, поступающие из вышестоящих бюджетов.

Доходы территорий, формирующиеся за счет отчислений во внебюджетные фонды и аккумулируемые в территориальных отделениях внебюджетных фондов, могут быть учтены при установлении экономической устойчивости территории.

Использование в качестве одного из основных показателей устойчивости/неустойчивости бюджета территорий дефицита бюджета некорректно, поскольку в методике не учитываются показатели государственного долга субъекта Федерации, не принимается во внимание интенсивность роста государственного долга.

Таким образом, обобщив известные и научно обоснованные подходы к оценке финансового равновесия бюджетов, можно сделать вывод, что основными показателями финансового равновесия выступают параметры бюджета, в связи с чем для анализа и оценки финансового равновесия бюджета мы будем использовать соответствующие статистические данные по Республике Башкортостан [3].

Следует отметить, что начиная с 2009 г. наблюдается дефицит консолидированного бюджета РБ. Счетная палата РФ основной причиной роста дефицита консолидированных бюджетов субъектов РФ называет недостаточный уровень налоговых и неналоговых доходов в условиях экономического кризиса и его последствий при одновременном сохранении на высоком уровне расходов, связанных в первую очередь с исполнением социально значимых и первоочередных расходных обязательств соответствующих бюджетов. Таким образом, за обследуемый период консолидированный бюджет РБ характеризуется несбалансированностью.

Снижение финансовой устойчивости территории (в частности, Республики Башкортостан) демонстрируют расчеты реального уровня бюджетной обеспеченности жителей республики, выполненные в соответствии методикой, рекомендованной Министерством финансов РФ. Согласно расчетам, реальный уровень бюджетной обеспеченности жителей Башкортостана снижается (табл. 1). Следует отметить, что средний уровень бюджетной обеспеченности по РФ установлен на уровне 1. Несмотря на то, что за 2005–2013 гг. республика постоянно получала дотации из бюджета РФ на выравнивание бюджетной обеспеченности, снижение реального уровня бюджетной обеспеченности по РБ составило 33 %, что превышает среднероссийские показатели.

Таблица 1

**Динамика реального уровня бюджетной обеспеченности жителей РБ
(по методике Минфина РФ)**

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Реальный уровень бюджетной обеспеченности	1,0677	0,9106	0,8454	0,890	0,840	0,830	0,773	0,738

Кроме того, сравнивая реальный уровень бюджетной обеспеченности РБ с аналогичным показателем по соседним регионам (Свердловская область, Республика Татарстан, Оренбургская область, Самарская область, Челябинская область, Удмуртская Республика, Пермский край, Нижегородская область), можно отметить, что в Республике Башкортостан данный коэффициент за 2012 г. ниже, чем среднее значение данного показателя по соседним регионам, на 15,61 % и ниже средневзвешенного показателя по России на 22,7 % (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика реального уровня бюджетной обеспеченности соседних регионов РБ
(по методике Минфина РФ)**

Субъекты РФ	Реальный уровень бюджетной обеспеченности				
	2006 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Свердловская область	1,0930	1,144	1,095	0,989	0,943
Республика Татарстан	1,5286	1,082	1,195	1,162	1,164
Оренбургская область	1,0724	0,795	0,936	0,889	0,994
Самарская область	1,3110	1,020	1,211	1,119	1,027
Челябинская область	1,0954	0,882	0,749	0,814	0,770
Удмуртская Республика	0,9526	0,772	0,812	0,758	0,751
Пермский край	1,3168	0,993	1,143	1,025	0,999
Нижегородская область	0,8931	0,824	0,981	0,931	0,824

Таким образом, уровень бюджетной обеспеченности, отражающий качество бюджетного регулирования в РБ и являющийся одним из наиболее важных критериев эффективности финансово-бюджетной политики, за обследуемый период не соответствует критериальным значениям среднероссийского уровня бюджетной обеспеченности.

Подтверждением снижения финансовой устойчивости территории (в том числе Республики Башкортостан) также выступают результаты расчетов индексов налогового потенциала и бюджетных расходов регионов. Для более полного понимания рассчитанных значений индексов налогового потенциала на основе минимальных и максимальных значений индексов по годам представим графически динамику значений соответствующих показателей по РБ и другим регионам (см. рис. 1).

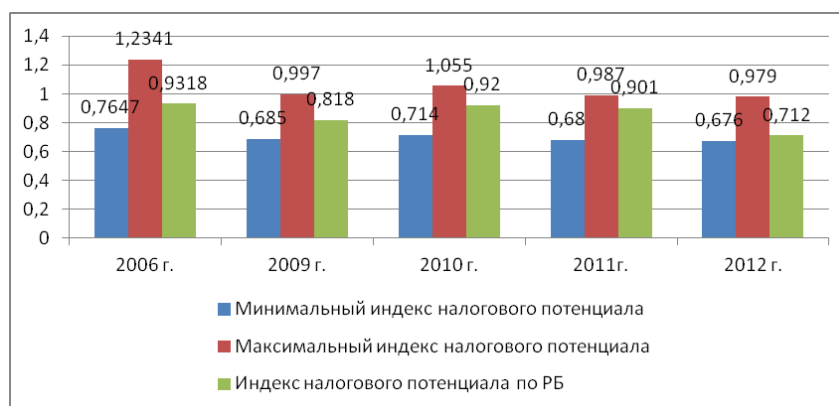


Рис. 1. Динамика значений индексов налогового потенциала

Как видно из рисунка 1, индекс налогового потенциала РБ в 2012 г. снизился по сравнению с 2006 г. и практически соответствует минимальному значению данного индекса по соседним с РБ регионам.

Представим графически динамику значений индекса бюджетных расходов по РБ с минимальными и максимальными значениями индексов соседних регионов (см. рис. 2).

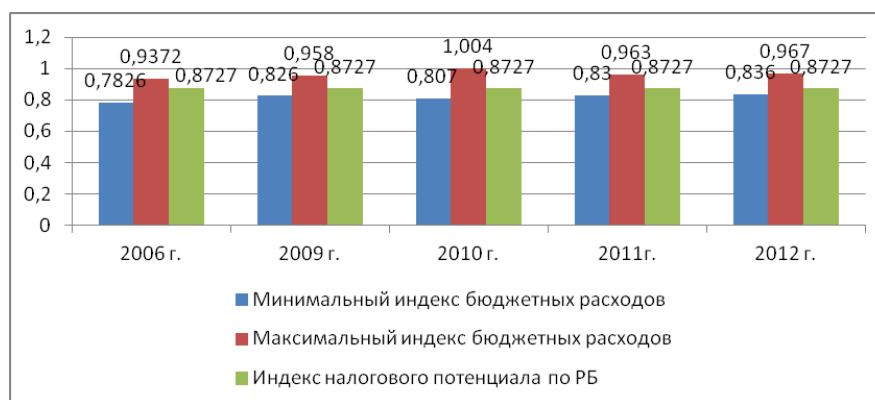


Рис. 2. Динамика значений индексов бюджетных расходов

С учетом предложенного нами разграничения доходов рассчитаем значения промежуточных коэффициентов для Республики Башкортостан и представим графически динамику соответствующих коэффициентов (см. рис. 3).

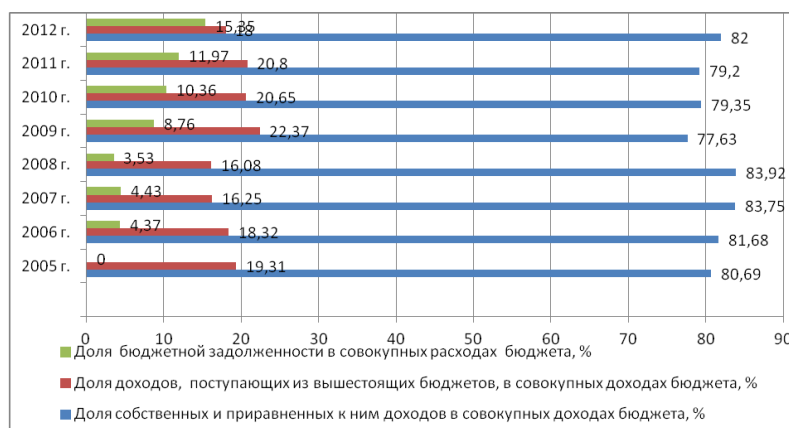


Рис. 3. Динамика промежуточных коэффициентов консолидированного бюджета РБ

Полученные расчетные значения промежуточных коэффициентов консолидированного бюджета РБ свидетельствуют о том, что, несмотря на существенную долю собственных и приравненных к ним доходов в совокупных доходах регионального бюджета, доля бюджетной задолженности в совокупных расходах бюджета РБ имеет устойчивую тенденцию к росту при значительной (свыше 16,0 %) доле доходов, поступающих из вышестоящих бюджетов, в совокупных доходах бюджета, что позволяет сделать вывод о колеблемости уровня равновесия консолидированного бюджета РБ.

Вариативность рассчитанных бюджетных показателей свидетельствует о низком уровне финансового равновесия бюджета РБ, что предопределяет необходимость определения границ финансовой устойчивости региона и пределов изменения параметров консолидированного бюджета республики.

Литература

1. Иванов В. В., Коробова А. Н. Муниципальный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2002. 250 с.
2. Половинка В.В. Управление региональными финансами: повышение качества и механизмы поощрения. М.: ООО «Издательский Дом «Бюджет», 2011.
3. Сайт Минфина Республики Башкортостан. <https://minfin.bashkortostan.ru>